



# **Hodnotenie kvality informačných listov predmetov vybraných študijných programov študentmi v kontexte implementácie výsledkov vzdelávania**

**Marcela Verešová (Ed.)**

**Nitra  
2013**



## **Hodnotenie kvality informačných listov predmetov vybraných študijných programov študentmi v kontexte implementácie výsledkov vzdelávania**

Zborník záverečných vedeckých štúdií

Marcela Verešová (Ed.)

Nitra 2013

## OBSAH

Editoriál	3
Implementácia výsledkov vzdelávania do študijných programov v kontexte nadnárodných a národných prístupov a Systému riadenia kvality UKF v Nitre <i>(Marcela Verešová)</i>	4
Implementácia výsledkov vzdelávania v študijnom programe Psychológia na Fakulte sociálnych vied a zdravotníctva UKF v Nitre <i>(Lubor Pilárik, Ivana Gallová, Denisa Šukolová)</i>	21
Hodnotenie kvality informačných listov predmetov študentmi vo vybraných študijných programoch na Fakulte stredoeurópskych štúdií UKF v Nitre <i>(Ladislav Baráth)</i>	44
Vyhodnotenie implementácie výsledkov vzdelávania a hodnotenia informačných listov predmetov vybraných študijných programov na Filozofickej fakulte UKF v Nitre <i>(Jarmila Jurová, Emília Janecová)</i>	54
Hodnotenie kvality informačných listov predmetov z pohľadu výsledkov vzdelávania vo vybraných študijných programoch na Pedagogickej fakulte UKF v Nitre <i>(Jana Duchovičová, Dana Malá)</i>	74
Prílohy k vedeckým štúdiám	89
Záver	100

## EDITORIÁL

Vedecké štúdie, ktoré sú uverejnené v publikácii, sú výstupom odbornej a vedeckej činnosti riešiteľov projektu ESF „*Interné zabezpečenie kvality vzdelávania na UKF v Nitre implementáciou európskych noriem a štandardov (ESG)*“, ktorý bol podporený na základe zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku číslo: 014/2011/1.2/OPV v rámci operačného programu Vzdelávanie, uzatvorenej medzi Agentúrou Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu SR pre ŠF EÚ a UKF v Nitre (2011-2013). Projekt si kládol za cieľ (okrem ďalších cieľov) vypracovať a pilotne overiť systém hodnotenia študijných programov založený na výsledkoch vzdelávania.

V úvodnej (prvej) štúdií prezentujeme významnosť ukotvenia výsledkov vzdelávania v rámci študijných programov a študijných predmetov v kontexte nadnárodných a národných prístupov/dokumentov a uvádzame sumarizáciu hodnotenia kvality informačných listov predmetov na báze pilotného overenia implementácie výsledkov vzdelávania do vybraných študijných programov na 4 fakultách UKF. Vo vedeckom zborníku ďalej autori prezentujú záverečné štúdie fakúlt UKF venované implementácii výsledkov vzdelávania do informačných listov predmetov v rámci vybraných študijných programov na 4 fakultách UKF: Fakulte sociálnych vied a zdravotníctva, Fakulte stredoeurópskych štúdií, Filozofickej fakulte a Pedagogickej fakulte; ako aj komplexné hodnotenie informačných listov predmetov z pohľadu študentov UKF v dvoch ukazovateľoch – zrozumiteľnosť a jednoznačnosť. Pre vyššie špecifikovaný zámer bol vytvorený dotazník s názvom „Kvalita informačných listov predmetov z pohľadu výsledkov vzdelávania na UKF v Nitre“ (Príloha 1, Verešová, Pilárik, 2013), ktorý bol vyhodnotený u 1211 študentov UKF. Všetky štúdie vypracované reprezentantmi fakúlt predstavujú evaluačný typ výskumu.

Výsledky prezentované v jednotlivých vedeckých štúdiách poukazujú vo všeobecnosti na signifikantne vyššiu zrozumiteľnosť a jednoznačnosť hodnotených parametrov informačných listov predmetov po implementácii výsledkov vzdelávania. Považujeme za významné upozorniť na fakt, že nami navrhovaný a overovaný informačný list predmetu (Príloha č.2) nie je totožný s novelizovanou vyhláškou č. 155 MŠVVaŠ SR z 21. mája 2013, ktorou sa mení a dopĺňa vyhláška č. 614/2002 Z. z. o kreditovom systéme štúdia, bol vytvorený na základe vedeckého bádania a odborného štúdia problematiky optimalizácie študijných programov a ich hodnotenia. Kľúčovým prvkom efektívnosti optimalizácie informačných listov z aspektu implementácie výsledkov vzdelávania je, že zostavenie a formulovanie výsledkov vzdelávania prebehlo na základe vedecky podloženej metodológie formulovania výsledkov vzdelávania, čomu sme venovali samostatnú monografiu (Verešová, M. – Čerešník, M. 2013. Výsledky vzdelávania a ich implementácia do študijných programov. Nitra : UKF, 2013, 94 s. ISBN 978-80-558-0247-3).

*Za riešiteľský kolektív projektu a kolektív autorov zborníka vedeckých štúdií*

*Marcela Verešová, editorka*

# IMPLEMENTÁCIA VÝSLEDKOV VZDELÁVANIA DO ŠTUDIJNÝCH PROGRAMOV V KONTEXTE NADNÁRODNÝCH A NÁRODNÝCH PRÍSTUPOV A SYSTÉMU RIADENIA KVALITY UKF V NITRE

**Marcela Verešová**

Rektorát UKF v Nitre, Tr. A. Hlinku 1, 94974 Nitra

## Úvod

Problematika výsledkov vzdelávania, ich tvorby, merania a hodnotenia je významnou súčasťou hodnotenia kvality školy. Ako uvádza Blaško (2012), kvalita školy je optimálne fungovanie procesov na škole, predovšetkým procesu výučby (vo vysokoškolskom priestore aj výskumu a jeho prepojenia na vzdelávanie – poznámka autorky), s ktorými sú spokojní partneri školy, čo je objektívne merané a hodnotené. Kvalita školy sa spája s pojmami úroveň školy a úspešnosť školy. Považujeme za významné rozlišovať úroveň a kvalitu. Úroveň sa sústreďuje viac na výsledky, kvalita viac na procesy, vedúce k týmto výsledkom. Oba pojmy sýtiace kvalitu školy tak majú významnú úlohu z aspektu nastavenia systému kvality vzdelávania na vysokej škole a sú vzájomne prepojené.

Jeden rozmer sýtenia pojmu „úroveň“ možno na úrovni vzdelávacieho procesu viazať na výsledky vzdelávania, ktoré ponímame ako explicitné vyjadrenia o tom, čo má študent poznať, chápať a/alebo byť schopný preukázať na konci obdobia jeho štúdia (napríklad Adam, 2008, Grün, Tritscher-Archan, Weiß, 2009, Európsky kvalifikačný rámec pre celoživotné vzdelávanie, 2009). Zároveň je potrebné si uvedomiť, že proces ich dosahovania vyžaduje pedagogické majstrovstvo učiteľa, ako aj vysokú úroveň motivácie a osobnostné predpoklady k ich dosiahnutiu na strane študenta.

Výsledky vzdelávania prinášajú v rámci optimalizácie a harmonizácie vysokoškolského štúdia v EÚ viaceré benefity. Podľa Kennedyho, Hylanda, Ryana (2006) kľúčovými výhodami výsledkov vzdelávania sú:

- jasné prehľady toho, čo má študent dosiahnuť, aby bol úspešný,
- presnosť,
- jednoduchšie definovanie v porovnaní s cieľmi vzdelávania,
- transparentnosť.

Uvedené výhody výsledkov vzdelávania možno z nášho pohľadu rozšíriť:

- pomáhajú študentom sledovať vzdelávací proces a reflektovať očakávania učiteľov,
- pomáhajú študentom v rozhodovaní sa pri výbere študijného programu ako aj zapísaní si študijného predmetu (povinne voliteľný či voliteľný),
- pomáhajú učiteľom zamerať obsah štúdia a usmerňovať očakávania študentov,

- pomáhajú zosúladiť obsah s metódami (vzdelávania a učenia sa) a s očakávaným či dosiahnutým „výkonom“ a jeho hodnotením,
- spolu s kritériom študijnej záťaže študenta umožňujú správne nastaviť kreditovú hodnotu vzdelávacej jednotky (predmetu, modulu, časti štúdia),
- vytvárajú priestor pre plynulosť a návaznosť cieľov vzdelávania v smere postupujúcich nárokov na študenta a umožňujú overiť ako jednotlivé predmety či moduly študijného programu na seba nadväzujú v rámci vyučovacieho procesu a nárastu vedomostí, zručností a kompetencií,
- uľahčujú návrh kurikula zviditeľnením oblastí „prekryvov“ medzi študijnými programami navzájom (primárne príbuznými) a študijnými predmetmi v rámci jedného študijného programu,
- jasne definujú študijný odbor, študijný program pre účely akreditácie a hodnotenia,
- majú kľúčovú úlohu ako referenčné body pri vytváraní hodnotiacich štandardov, umožňujú zlepšiť metodiku hodnotenia kvality študijných programov,
- zefektívňujú mobilitu študentov čo do oblasti porozumenia obsahu vzdelávania a výkonového štandardu príslušného študijného predmetu, ktorý je predmetom študentskej mobility na inej vysokej škole a zefektívňujú prenos výsledkov vzdelávania na rôznych vysokých školách,
- poskytujú informáciu potenciálnym zamestnávateľom o získaných kompetenciách absolventov jednotlivých odborov,
- uľahčujú porovnávanie ekvivalencie študijných odborov v procese uznávania zahraničných vysokoškolských kvalifikácií.

## **1 Kľúčové nadnárodné dokumenty a prístupy významné pre implementáciu výsledkov vzdelávania do študijných programov vysokých škôl**

### ***Dublinské deskriptory*** (Joint Quality Initiative, 18.10.2004)

V rámci Bolonského procesu vznikli viaceré iniciatívy, v ktorých sa združujú odborníci z rôznych krajín, aby spoločne riešili rôznorodé problémy s cieľom harmonizovať systém vysokoškolského vzdelávania v EÚ. Tento proces má nasledovné priority:

- zavedenie troch stupňov vysokoškolského vzdelávania – bakalársky, magisterský, doktorandský,
- prijatie systému ľahko čitateľných a porovnateľných akademických hodností aj prostredníctvom zavedenia dodatku k diplomu,
- vytvorenie systému kreditov - ako je ECTS – ako vhodného prostriedku na podporu širokej študentskej mobility,
- podpora mobility (študentov, pedagógov) a odstraňovanie prekážok voľného pohybu,
- podpora európskej spolupráce pri zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania (vypracovanie porovnateľných kritérií a metodológií),

- podpora nevyhnutnej európskej dimenzie vo vysokoškolskom vzdelávaní, zvlášť vzhľadom na prípravu študijných plánov, spoluprácu medzi inštitúciami, integrované programy štúdia, výcviku a výskumu. (Bolonská deklarácia: [www.ehea.info](http://www.ehea.info)).

Jednou z takýchto neformálnych iniciatív je *Joint Quality Initiative (JQI)*, ktorá vznikla v r. 2001. Hlavným cieľom tejto iniciatívy je zabezpečovanie kvality v medziach Bolonského procesu. Od začiatku bolo jasné, že medzinárodná porovnateľnosť úrovní rôznych stupňov vysokoškolského vzdelávania a možnosť hodnotenia ich kvality si vyžaduje určité všeobecné štandardy. Na prvom zasadnutí JQI v Dubline v roku 2002 boli prijaté všeobecné štandardy pre bakalársky a magisterský stupeň (známe ako „Dublinské deskriptory“). „Dublinské deskriptory“ popisujú 5 oblastí „charakteristík“ úspešných absolventov v jednotlivých stupňoch vzdelávania:

1. Vedomosti a porozumenie (knowledge and understanding).
2. Uplatňovanie vedomostí a porozumenie (applying knowledge and understanding).
3. Vytvorenie úsudku (making judgments).
4. Komunikácia (communication).
5. Schopnosť ďalšieho vzdelávania (sa) (learning skills).

„Dublinské deskriptory“ pomerne jednoducho a dobre vystihujú všeobecné rozdiely medzi jednotlivými stupňami/cykliami vysokoškolského vzdelania a viaceré krajiny ich začali používať pri hodnotení kvality vysokoškolského vzdelávania. Neskôr sa deskriptory rozšírili aj na krátke cykly (v rámci bakalárskeho stupňa) a aj na doktorandské štúdium. Na dvoch zasadnutiach JQI v Dubline sa zúčastnené krajiny dohodli používať pre bakalársky, magisterský a doktorandský cyklus označenie prvý, druhý a tretí cyklus.

Možno konštatovať, že „Dublinské deskriptory“ (Tabuľka č. 1) sú akousi bázou pre rámec definovania výsledkov vzdelávania na úrovni študijných programov v jednotlivých stupňoch/cykloch vysokoškolského vzdelávania a sú do značnej miery prepojené s metodológiou KSC ((knowledge/vedomosti - skills/zručnosti – kompetencie/competences), ktorá priamo špecifikuje prístup k diferenciacii špecifických výsledkov vzdelávania v jednotlivých stupňoch/cykloch vzdelávania smerom k vyšším kognitívnym procesom a postupnému rozvoju a prehľbovaniu vedomostí, zručností a kompetencií, ktoré sa premietajú aj do definovania profilov absolventov v jednotlivých študijných programoch v jednotlivých stupňoch/cykloch vysokoškolského vzdelávania.

Tabuľka č. 1 Dublinské deskriptory (I-III cyklus vysokoškolského štúdia)

	Kvalifikácie, ktoré znamenajú ukončenie I. cyklu, sa priznávajú študentom, ktorí:	Kvalifikácie, ktoré znamenajú ukončenie II. cyklu, sa priznávajú študentom, ktorí:	Kvalifikácie, ktoré znamenajú ukončenie III. cyklu, sa priznávajú študentom, ktorí:
Vedomosti a schopnosti	- preukázali vedomosti a schopnosti v študijnom odbore, ktorý je založený na všeobecnom sekundárnom vzdelaní a prekračuje ho a na svojej úrovni sa opiera o odborné učebnice, a v niektorých aspektoch tiež o najnovšie poznatky v tomto študijnom odbore;	- preukázali vedomosti a schopnosti súvisiace s bakalárskym stupňom vzdelávania a prehlbujú si ich a poskytujú oporu alebo možnosť originálneho rozvíjania a využívania myšlienok, často v oblasti výskumu;	- preukázali systematické schopnosti študijného odboru a zvládnutie zručností a výskumných metód spojených s daným odborom;
Využitie vedomostí a schopností	- vedia uplatniť svoje vedomosti a schopnosti spôsobom, z ktorého je evidentný profesionálny prístup k ich práci alebo povolaniu, a majú kompetencie, ktoré sa obyčajne preukazujú zostavovaním a obhajovaním argumentácie a riešenia problémov v danom študijnom odbore;	- vedia uplatniť svoje vedomosti, schopnosti a zručnosti pri riešení problémov v novom či neznámom prostredí v širších (multidisciplinárnych) súvislostiach, týkajúcich sa ich študijného odboru;	- preukázali schopnosť s akademickou integritou koncipovať, navrhovať, zavádzať a prispôbovať rozsiahlejší výskumný proces; - vytvorili rozsiahlejšie dielo, ktoré pôvodným výskumom prispelo k rozšíreniu hraníc poznania a zasluhuje si recenzovanú publikáciu na národnej či medzinárodnej úrovni;
Tvorenie úsudku	- sú schopní zhromažďovať a interpretovať relevantné údaje (obyčajne vo vlastnom študijnom odbore) a z nich dospieť k úsudkom, zohľadňujúcich príslušné spoločenské, vedecké a etické problémy;	- sú schopní prepájať vedomosti, zvládať zložitost' a formulovať aj pri neúplných alebo obmedzených informáciách úsudky, ktoré zohľadňujú spoločenskú a etickú zodpovednosť, súvisiacu s uplatňovaním týchto vedomostí a úsudkov;	- sú schopní kritickej analýzy, vyhodnotenia a syntézy nových a komplexných myšlienok;
Komunikácia	- vedia poskytovať informácie, myšlienky, problémy a riešenia pre odborníkov i laikov;	- dokážu svoje vedomosti, závery a úvahy jednoznačne poskytnúť aj odborníkom aj laikom;	- sú schopní komunikovať so svojimi spolupracovníkmi a širšou vedeckou komunitou, ako aj so spoločnosťou ako takou, o otázkach v oblasti svojej špecializácie
Schopnosť ďalšieho vzdelávania	- nadobudli schopnosť ďalšieho vzdelávania, potrebnú pre štúdium s vysokou mierou samostatnosti.	- sú schopní vzdelávať sa v rámci ďalšieho štúdia, pričom dokážu byť do značnej miery samostatní alebo autonómni.	- dá sa očakávať, že budú v akademickom alebo profesijnom rámci schopní prispieť k technickému, spoločenskému a kultúrnemu pokroku vedomostnej spoločnosti.

(Podľa Šťastná, Roskovec, Skuhrová, 2008)



### ***Európsky kvalifikačný rámec***

Európsky kvalifikačný rámec (EKR) je spoločný európsky referenčný systém, ktorý spája národné kvalifikačné systémy rôznych krajín, pričom opisuje osem referenčných úrovní z hľadiska výsledkov vzdelávania. EKR uznáva, že európske vzdelávacie systémy a systémy odbornej prípravy sú také odlišné, že je nutný posun k vzdelávacím výstupom za účelom porovnávania a možnej spolupráce medzi krajinami a inštitúciami. V EKR sú vzdelávacie výstupy/výsledky vzdelávania definované ako stanovenie, čo učiaci sa vie, chápe a je schopný urobiť pri ukončení procesu vzdelávania. EKR preto kladie dôraz skôr na vzdelávacie výstupy, ako by sa zameriaval na vstupy, napr. na dĺžku štúdia. Vzdelávacie výstupy sú špecifikované v troch kategóriách – ako vedomosti, zručnosti a kompetencie. Toto signalizuje, že kvalifikácie v rôznych kombináciách zastrešujú široký rozsah vzdelávacích výstupov vrátane teoretických vedomostí, praktických a technických zručností, sociálnych a ďalších kompetencií, v rámci ktorých je zásadná schopnosť spolupracovať s ostatnými.

EKR z metodológií formulovania výsledkov vzdelávania opäť primárne vychádza z KSC metodológie, v rámci ktorej Winterton, Delamare–Le Deist, Stringfellow (2006) charakterizujú:

- Vedomosti ako konkrétne prejavy abstraktnej inteligencie vo vzťahu k sociálnemu kontextu. Zahŕňajú teórie, koncepty, skryté poznatky. Spadajú do kognitívnej kompetencie. Ich obsahom sú deklaratívne znalosti.
- Zručnosti ako psychomotorické atribúty výkonu, medzi ktoré patrí napríklad zameranie pozornosti a dobrá percepcia, rýchlosť a presnosť výkonu, dobrý muskulárny výkon, orientácia na cieľ, dobrá organizácia správania, automatizácia. Spadajú do funkcionálnej kompetencie.
- Kompetencie ako kombináciu vedomostí a zručností (sémantické hľadisko) a ako osobnostnú charakteristiku spojenú s vynikajúcim výkonom, vysokou motiváciou, seba-vedomením, seba-reguláciou a sociálnymi spôsobilosťami.

Podľa EKR sú vedomosti výsledkom osvojenia si informácií prostredníctvom učenia. Vedomosti sú súborom faktov, zásad, teórií a postupov, ktoré sa vzťahujú na oblasť práce a štúdia a sú opísané ako teoretické a/alebo faktické. Zručnosti podľa EKR predstavujú spôsobilosť uplatňovať vedomosti a využívať know-how na splnenie úloh a riešenie problémov; sú opísané ako kognitívne (zahŕňajú využitie logického, intuitívneho a kreatívneho myslenia) a praktické (vyžadujúce manuálnu zručnosť a použitie metód, materiálov, prostriedkov a nástrojov). Kompetencie sú opísané vo vzťahu k zodpovednosti a samostatnosti; predstavujú spôsobilosť použiť vedomosti, zručnosti a osobné, sociálne a/alebo metodologické schopnosti v pracovných alebo študijných situáciách a v odbornom a osobnom rozvoji.

Tabuľka č. 2 Deskriptory definujúce úrovne vysokoškolského vzdelávania v európskom kvalifikačnom rámci (EKR)

	Vedomosti	Zručnosti	Kompetencie
Úroveň 6	Rozšírené vedomosti v oblasti práce alebo štúdia vrátane kritického chápania teórií a zásad	Rozšírené zručnosti preukazujúce dokonalosť a zmysel pre inováciu, požadované na riešenie komplexných a nepredvídateľných problémov v špecializovanej oblasti práce alebo štúdia.	Riadiť komplexné technické alebo odborné činnosti alebo projekty, niest' zodpovednosť za rozhodovanie v nepredvídateľnom kontexte práce alebo štúdia; niest' zodpovednosť za riadenie odborného rozvoja jednotlivcov a skupín.
Úroveň 7	Vysokošpecializované vedomosti, z ktorých sú niektoré vedomosti poprednými v oblasti práce alebo štúdia a sú základom originálneho myslenia a/alebo výskumu; zásadné uvedomenie si vedomostí v danej oblasti a na rozhraní medzi jednotlivými oblasťami	Špecializované zručnosti požadované pri riešení problémov výskumu a/alebo inovácií s cieľom rozvíjať nové vedomosti a postupy a integrovať vedomosti z rôznych oblastí.	Riadiť a transformovať kontext práce alebo štúdia, ktoré sú komplexné, nepredvídateľné a vyžadujú si nové strategické prístupy; niest' zodpovednosť za prispievanie k odborným poznatkom a postupom a/alebo za hodnotenie strategickej výkonnosti tímov.
Úroveň 8	Vedomosti na najvyššej úrovni v oblasti práce alebo štúdia a na rozhraní medzi oblasťami.	Najrozšírenejšie a mimoriadne špecializované zručnosti a techniky vrátane syntézy a hodnotenia, požadované na riešenie zásadných problémov výskumu a/alebo inovácií a na rozšírenie a opätovné definovanie existujúcich vedomostí alebo odborných postupov.	Prejaviť silnú autoritu, inováciu, samostatnosť, vedeckú a odbornú integritu a trvalý záväzok rozvíjať nové myšlienky alebo postupy na najvyššej úrovni kontextu práce alebo štúdia vrátane výskumu.

(podľa Európsky kvalifikačný rámec pre celoživotné vzdelávanie (EKR), 2009)

### ***Normy a smernice na zabezpečovanie kvality v Európskom priestore vysokoškolského vzdelávania***

V berlínskom komuniké z 19. septembra 2003 ministri signatárskych štátov bolonského procesu vyzvali Európsku sieť na zabezpečovanie kvality vo vysokom školstve (ENQA), aby prostredníctvom svojich členov v spolupráci s EUA, EURASHE a ESIB vytvorila dohodnutý súbor noriem, postupov a smerníc na zabezpečovanie kvality a hľadala spôsoby, ako zabezpečiť systém vzájomného posudzovania (peer review) pre agentúry na zabezpečovanie kvality a/alebo akreditačné agentúry alebo orgány, a aby o výsledkoch podala správu ministrom v roku 2005 prostredníctvom Skupiny pre následné činnosti vyplývajúce z bolonského procesu (Bologna Follow-Up Group). Ministri tiež vyzvali ENQA, aby zobrala do úvahy skúsenosti z iných asociácií a sietí na

zabezpečovanie kvality. Výstupom je súpis noriem a smerníc na zabezpečovanie kvality v Európskom priestore vysokoškolského vzdelávania (ENQA, 2009, tretie vydanie), ktoré v slovenskom jazyku vydala SRK v roku 2010 (evidujeme aj ako významný dokument národného charakteru).

Výsledky vzdelávania sú v rámci tohto významného dokumentu súčasťou viacerých noriem a smerníc (ďalej ESG):

- Norma s smernice 1.2. „Schvaľovanie, monitorovanie a pravidelné hodnotenie študijných programov a akademických titulov“,
- Norma s smernice 1.3. „Hodnotenie študentov“,
- Norma s smernice 1.3. „Verejné informácie“.

Výsledky vzdelávania, tak ako ich poníma systém kvality založený na ESG, sú merateľným a overiteľným súborom poznatkov, zručností a/alebo kompetencií, ktoré jednotlivec získal a/alebo je schopný preukázať nie len po ukončení vzdelávacieho procesu ako celku, ale aj po ukončení každého modulu či bloku študijného programu, dokonca po ukončení každého predmetu študijného programu. V kontexte tohto ponímania je potrebné výsledky vzdelávania definovať pre študijný program ako celok, pre jednotlivé zložky/moduly/bloky študijného programu a pre jednotlivé predmety. Významným aspektom je prepojenosť výsledkov vzdelávania s profilom absolventa, ktorý je súčasťou akreditačného spisu príslušného študijného programu a uvádza sa aj v dodatku k diplomu, ktorý je jedným z dokladov o absolvovaní štúdia študijného programu. Systém kvality štúdia a študijných programov založený na ESG kladie dôraz aj na distribúciu a zverejňovanie výsledkov vzdelávania, garanciu postupnosti a súdržnosti výsledkov vzdelávania v rámci študijného programu a jeho častí. V oblasti merateľnosti výsledkov vzdelávania na úrovni dosiahnutých poznatkov, zručností a/alebo kompetencií považujeme za významné poukázať na význam merania vstupnej úrovne výsledkov vzdelávania z predchádzajúceho dosiahnutého vzdelania. K tomu, aby meranie výsledkov vzdelávania malo rozmer objektívneho a platného výstupu, je dôležité vopred špecifikovať jasnú metodológiu hodnotenia výsledkov vzdelávania a ich merateľnosť.

### ***Európsky systém transferu kreditov***

Európsky systém transferu kreditov (European Credit Transfer System - ECTS) umožňuje študentom aktívne sa podieľať na tvorbe svojho učebného plánu, zvoliť si optimálnu profiláciu a individuálne tempo štúdia. Umožňuje mobilitu na národnej ako aj medzinárodnej úrovni a kompatibilitu v rámci Európskeho vzdelávacieho priestoru. Kreditový systém štúdia vytvára z vysokoškolského vzdelávania otvorený systém. Študent má možnosť popri povinnom rámci štúdia vytvoriť si v rámci študijného programu vlastný študijný plán, vybrať si predmety štúdia podľa svojho záujmu z ponuky vlastnej katedry, fakulty i ostatných fakúlt a to aj z ponuky iných vysokých škôl.

Každá univerzita tvorí ECTS informačný balík, ktorý obsahuje všetky potrebné informácie o vzdelávacej inštitúcii, o jej študijných odboroch a študijných programoch, akademických a administratívnych náležitostiach týkajúcich sa štúdia a ďalšie informácie vhodné pre potenciálnych uchádzačov o štúdium, študentov, učiteľov a partnerské vysoké školy. Ťažiskovú časť ECTS informačného balíka tvorí zoznam predmetov (kurzov) vyučovaných na danej škole, pričom každý predmet (kurz) nesie okrem názvu aj kód, pod ktorým ho škola eviduje. Informačný balík vypracúvajú univerzity (resp. fakulty) vo svojom materinskom jazyku a v jednom svetovom jazyku (zväčša v angličtine) a zverejňujú na svojom web sídle.

Základnou jednotkou študentovho pedagogického zaťaženia je kredit. Kredity ECTS sa udeľujú na základe pracovného zaťaženia, ktoré je potrebné na to, aby študenti dosiahli očakávané výsledky vzdelávania v príslušnom predmete alebo počas jedného roka štúdia (60 kreditov) alebo počas jedného stupňa/cyklu vysokoškolského vzdelávania. Výsledky vzdelávania súvisia s deskriptormi úrovni vo vnútroštátnych kvalifikačných rámcoch a európskom kvalifikačnom rámci. Pracovné zaťaženie vyjadruje objem času, ktorý študenti zvyčajne potrebujú na to, aby ukončili všetky vzdelávacie aktivity (ako prednášky, semináre, projekty, prax, samostatné štúdium a skúšky), ktoré sú potrebné na to, aby dosiahli očakávané výsledky vzdelávania.

(spracované podľa Užívateľskej príručky ECTS, 2009).

## **2 Kľúčové národné dokumenty významné pre implementáciu výsledkov vzdelávania do študijných programov vysokých škôl**

### ***Národný kvalifikačný rámec***

Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu v roku 2012 zverejnila na svojom web-sídle dokument s názvom „Národný kvalifikačný rámec Slovenskej republiky a prepojenie na úrovne Európskeho kvalifikačného rámca pre celoživotné vzdelávanie“, ktorým deklaruje potrebu rozvoja a uznávania vedomostí, zručností a kompetencií občanov, ktoré majú zjednodušiť uznávanie kvalifikácií. Výsledky vzdelávania a ich popis sú kľúčovým prvkom NKR, integrujú výstupy formálneho a neformálneho vzdelávania a neformálneho učenia sa. Cieľom systému kvality vzdelávania, ktorý implementuje výsledky vzdelávania do študijných programov a predmetov vo vysokoškolskom priestore, podporuje uznanie a pochopenie formulovaných výsledkov vzdelávania v rámci a mimo Európy a zhodnosť výsledkov vzdelávania a kompetencií so stupňom/cyklom daným Európskym kvalifikačným rámcom a Národným kvalifikačným rámcom. NKR SR je vo svojom znení v oblasti definovaných výsledkov vzdelávania totožný s EKR.

### ***Vyhláška o kreditovom systéme štúdia***

Významným dokumentom na národnej úrovni, ktorý vyžaduje formulovanie výsledkov vzdelávania na úrovni študijných predmetov je novelizovaná vyhláška č. 155 MŠVVaŠ SR z 21. mája 2013, ktorou sa mení a dopĺňa vyhláška MŠVVaŠ SR č. 614/2002 Z. z. o kreditovom systéme štúdia. Uvedená vyhláška neupravuje síce metodologický prístup k formulovaniu výsledkov vzdelávania, no vyžaduje od tvorcov študijných programov, aby na úrovni študijných predmetov definovali výsledky vzdelávania, teda „vzdelávacie výstupy, ktoré študent získava absolvovaním predmetu, a opis toho, čo by mal študent vedieť, čomu by mal rozumieť a čo by mal byť schopný robiť po úspešnom ukončení procesu vzdelávania“ (Príloha č. 1 k vyhláške č. 614/2002 Z. z., Informačný list predmetu).

### ***Národná sústava povolání***

Národnú sústavu povolání (NSP) definuje zákon č. 5/2004 Z.z. o službách zamestnanosti ako celoštátny, jednotný informačný systém opisu štandardných nárokov trhu práce na jednotlivé pracovné miesta. NSP určuje požiadavky na odborné zručnosti a praktické skúsenosti potrebné na vykonávanie pracovných činností na trhu práce. Jej centrom by mal byť Register zamestnaní tvorený z národných štandardov zamestnaní, ktoré opíšu požiadavky zamestnávateľov kladené na kvalifikovaný výkon zamestnaní.

Národná sústava povolání má za cieľ popísať kompetencie, odborné vedomosti, odborné zručnosti a všeobecné spôsobilosti potrebné pre výkon povolania. Register zamestnaní ako aj uvedené kompetencie, vedomosti, zručnosti a spôsobilosti je zverejnený na web-portáli Národná sústava povolání.

Kompetencie podľa NSP možno charakterizovať ako súbor požiadaviek (schopností) potrebných na kvalitný výkon vybraného zamestnania. Tvoria hlavnú časť štruktúry národných štandardov zamestnaní. Odborné vedomosti sú výsledkom osvojenia si informácií (pochopených, zapamätaných a využívaných) získaných prostredníctvom vzdelávania alebo učenia sa. Tvoria zázemie na zvládnutie odborných zručností a opisujú, aké informácie teoretického charakteru by mal mať zamestnanec osvojené. Pod pojmom odborná zručnosť rozumieme schopnosť zamestnanca správne, čo najrýchlejšie a s najmenšou námahou vykonávať určitú pracovnú činnosť na základe osvojených vedomostí a predchádzajúcej praktickej činnosti a využívať know-how na splnenie úloh a riešenie problémov. Všeobecné spôsobilosti predstavujú komplexné schopnosti človeka nesúvisiace so špecializáciou, ktoré sú prenosné do rôznych zamestnaní. Týkajú sa rôznych oblastí osobnosti kombinovaných s praxou v rámci výkonu zamestnaní a nadobudnutia určitých postojov a skúseností (viac na <http://www.sustavapovolani.sk/register-kompetencii>).

Tvorba výsledkov vzdelávania primárne na úrovni študijných programov na vysokých školách (logicky následne aj na skladbe študijných predmetov a ich definovaných výsledkoch vzdelávania) by

mala reflektovať súbor požiadaviek potrebných na výkon povolania tak, aby sa vytvorili previazaný systém a umožňovali uplatniť sa absolventom vysokoškolského štúdia na trhu práce.

### ***Národná sústava kvalifikácií***

Podľa zákona č. 568/2009 o celoživotnom vzdelávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 315/2012 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 568/2009 Z. z. o celoživotnom vzdelávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, je Národná sústava kvalifikácií verejne prístupný register, ktorý obsahuje popis čiastočných a úplných kvalifikácií rozlišovaných a uznávaných v Slovenskej republike, požadovaných na výkon pracovných činností pre dané povolanie vo forme kvalifikačných štandardov a hodnotiacich štandardov.

Cieľom NSK je vytvoriť systémové riešenie, ktoré bude podporovať porovnávanie výsledkov vzdelávania dosiahnutých rôznymi formami vzdelávania (formálne, neformálne vzdelávanie, neformálne učenie sa), čo umožní uznávanie skutočných vedomostí, schopností a zručností nezávisle od foriem vzdelávania, prenos požiadaviek trhu práce do vzdelávania, informovanie verejnosti o všetkých celoštátne uznávaných kvalifikáciách (úplných a čiastočných), porovnateľnosť kvalifikačných úrovní v SR a v ostatných členských krajinách Európskej únie. (Národná sústava povolaní, 2012, online: <http://www.sustavapovolani.sk/informacie-o-nsp/projekty/narodna-sustava-kvalifikacii>).

Zatiaľ čo sústava úplných kvalifikácií má mať svoj základ v sústave odborov vzdelávania a študijných programov, sústava čiastočných kvalifikácií by mala priniesť transparentnosť do neprehľadného množstva rôznych osvedčení a certifikátov, ktoré sú udeľované absolventom vzdelávacích aktivít ďalšieho vzdelávania a súčasne by mala zabezpečiť a umožniť porovnateľnosť týchto osvedčení. Pokiaľ sa bude jednotlivec uchádzať o pracovné miesto a bude mať osvedčenie o čiastočnej kvalifikácii, mala by to byť pre zamestnávateľov garantovaná informácia o tom, čo uchádzač vie a čo je schopný vykonávať. Sústava čiastočných kvalifikácií by mala byť prepojená so sústavou úplných kvalifikácií, mala by s ňou tvoriť jeden funkčný systém.

### **3 Implementácia výsledkov vzdelávania do študijných programov na UKF v Nitre v kontexte systému riadenia kvality UKF**

Systém riadenia kvality UKF v Nitre (SRK) je základným nástrojom uplatňovania politiky kvality na UKF. Podporuje inštitucionálnu autonómiu a zodpovednosť v riadení kvality vo vysokoškolskom priestore a jeho uplatňovanie je viazané na základné zásady:

- a) Zásada orientácie na študenta.
- b) Zásada orientácie na potreby praxe a trhu práce.

- c) Zásada podpory a rozvoja kvality zamestnancov.
- d) Zásada partnerstva a internacionalizácie výskumu a vzdelávania.
- e) Zásada systémového prepojenia vzdelávania a výskumu.
- f) Zásada dostupnosti informácií.
- g) Zásada optimalizácie procesov riadenia kvality

SRK UKF je viazaný na dve hlavné činnosti vysokej školy – vymedzenie parametrov kvality vzdelávacej činnosti (Systém kvality vzdelávania UKF založený na ESG) a vymedzenie kvality výskumnej, umeleckej a ďalšej tvorivej činnosti (Systém kvality výskumu). Oba systémy SRK tvoria vzájomne prepojený „živý organizmus“, ktorého jeden systém ovplyvňuje druhý a naopak, pričom významnou je aktívna participácia tak pracovníkov (učiteľov, vedeckých pracovníkov, administratívnych a technických pracovníkov) univerzity ako aj študentov univerzity.

Výsledky vzdelávania, tak ako ich poníma Systém kvality založený na ESG (SKV ESG), sú merateľným a overiteľným súborom poznatkov, zručností a/alebo kompetencií, ktoré jednotlivec získal a/alebo je schopný preukázať nie len po ukončení vzdelávacieho procesu ako celku, ale aj po ukončení každého modulu či bloku študijného programu, dokonca po ukončení každého predmetu študijného programu.

V kontexte tohto ponímania je potrebné na UKF výsledky vzdelávania definovať:

1. pre študijný program ako celok,
2. pre jednotlivé zložky/moduly/bloky študijného programu,
3. pre jednotlivé predmety.

Významným aspektom je prepojenosť výsledkov vzdelávania s profilom absolventa, ktorý je súčasťou akreditačného spisu príslušného študijného programu a uvádza sa aj v dodatku k diplomu, ktorý je jedným z dokladov o absolvovaní štúdia študijného programu.

Systém kvality štúdia a študijných programov založený na ESG kladie dôraz aj na distribúciu a zverejňovanie výsledkov vzdelávania, garanciu postupnosti a súdržnosti výsledkov vzdelávania v rámci študijného programu a jeho častí. V oblasti merateľnosti výsledkov vzdelávania na úrovni dosiahnutých poznatkov, zručností a/alebo kompetencií považujeme za dôležité poukázať na význam merania vstupnej úrovne výsledkov vzdelávania z predchádzajúceho dosiahnutého vzdelania. K tomu, aby meranie výsledkov vzdelávania malo rozmer objektívneho a platného výstupu, je dôležité vopred špecifikovať jasnú metodológiu hodnotenia výsledkov vzdelávania a ich merateľnosť.

Deskriptory výsledkov vzdelávania na UKF tak, ako sme ich definovali v publikácii „Kvalita vzdelávania na UKF v Nitre: monitoring a vyhodnotenie implementácie európskych noriem a smerníc (ESG)“ (Verešová, Žilová, Vozár, 2012), sú nevyhnutným rámcom tvorby, implementácie a vyhodnotenia zavedenia výsledkov vzdelávania v rámci študijných programov a predmetov študijného programu (informačné listy predmetov). Súbor deskriptorov vzdelávania na UKF:

DVV1 Definovanie výsledkov vzdelávania pre študijný program ako celok.

- DVV2 Definovanie výsledkov vzdelávania pre jednotlivé zložky / moduly študijného programu.
- DVV3 Definovanie výsledkov vzdelávania pre jednotlivé predmety.
- DVV4 Prepojenosť profilu absolventa s výstupmi vzdelávania.
- DVV5 Distribúcia a zverejňovanie výsledkov vzdelávania.
- DVV6 Garancia postupnosti a súdržnosti výsledkov vzdelávania v rámci programu a jeho častí.
- DVV7 Výsledky vzdelávania sú formulované z hľadiska predmetu a všeobecných kompetencií, vedomostí, zručností a spôsobilostí.
- DVV8 Meranie vstupnej úrovne výsledkov vzdelávania z predchádzajúceho dosiahnutého vzdelania.
- DVV9 Jasne špecifikovaná metodológia hodnotenia výsledkov vzdelávania a merateľnosť výsledkov vzdelávania.
- DVV10 Zabezpečenie uznania a pochopenia formulovaných výsledkov vzdelávania v rámci a mimo Európy.
- DVV11 Zhodnosť výsledkov vzdelávania a kompetencií so stupňom/cyklom daným Európskym a národným kvalifikačným rámcom.

Výsledky vzdelávania sú na úrovni študijných programov (ako aj blokov študijných programov) a tvorby profilov absolventov študijných programov na UKF v Nitre založené na metodológii KSC; na úrovni predmetov študijných programov sú založené na revidovanej Bloomovej taxonómii (viac o metodológiách v publikácii Výsledky vzdelávania a ich implementácia do študijných programov, Verešová, Čerešník, 2013).

#### **4 Hodnotenie implementácie výsledkov vzdelávania a informačných listov predmetov študentmi vo vybraných študijných programoch realizovaných na fakultách UKF**

Tvorba a následná implementácia výsledkov vzdelávania do informačných listov predmetov, ako aj pilotné overenie optimalizácie informačných listov predmetov vybraných študijných programov na fakultách UKF prebehlo v priebehu rokov 2012 a 2013, pričom hodnotenie jednoznačnosti a zrozumiteľnosti informačných listov predmetov študentmi fakúlt UKF sa uskutočnilo na 4 fakultách UKF v Nitre v časovom rozmedzí od januára 2013 do júla 2013.

Spolu bolo 1211 študentmi 4 fakúlt UKF hodnotených 83 predmetov v rámci 8 študijných programov a 1 bloku pedagogicko-psychologického a sociálno-vedného základu študijných programov učiteľstva. Len jeden študijný program bol hodnotený komplexne (študijný program Psychológia), v ostatných študijných programoch prebehlo hodnotenie povinných predmetov v rámci fakultou vybraného študijného programu. Výskum, ktorý je spojený s overením a hodnotením kvality informačných listov predmetov a ich optimalizáciou s dôrazom na výsledky vzdelávania, považujeme za evaluačný. Evaluačný výskum je podľa Brutovskej (2011) procesom zhromažďovania a hodnotenia informácií poskytujúcich spätnú väzbu o určitom objekte. Objektom môže byť politika, konkrétny



nástroj, opatrenie alebo intervencia. Cieľom takto orientovaného výskumu v našich podmienkach bolo overiť kvalitu informačných listov bez uvedenia výsledkov vzdelávania a s uvedením výsledkov vzdelávania formulovaných na báze metodológie revidovanej Bloomovej taxonómie. Výstupom bolo porovnanie jednoznačnosti vyjadrenia a zrozumiteľnosti sledovaných 9 parametrov kvality informačných listov predmetov:









1. popis očakávaných vedomostí,
2. popis očakávaných zručností,
3. obsahový štandard (témy tvoriace obsah vzdelávania),
4. metódy k osvojeniu vedomostí u študenta viazané na didaktickú činnosť učiteľa,
5. metódy k osvojeniu zručností u študenta viazané na didaktickú činnosť učiteľa,
6. metódy k osvojeniu vedomostí u študenta samostatným štúdiom,
7. metódy k osvojeniu zručností u študenta samostatným štúdiom,
8. metódy záverečného hodnotenia osvojených vedomostí študenta učiteľom,
9. metódy záverečného hodnotenia osvojených zručností študenta učiteľom.

V tabuľke 3 prezentujeme kvalitatívnu nadstavbu kvantitatívneho vyhodnotenia kvality informačných listov na 4 fakultách (podrobne ďalšie záverečné vedecké štúdie fakúlt) v rovine posunu (pozitívny, negatívny a nulový) v dvoch ukazovateľoch – jednoznačnosť a zrozumiteľnosť. K hodnoteniu bol na fakultách prezentovaný „starý“ informačný list, ktorý bol súčasťou akreditačných spisov a zostavený podľa pôvodnej vyhlášky č. 614/2002 Z. z. o kreditovom systéme štúdia, ku ktorému sa študenti vyjadrovali prostredníctvom dotazníka „Kvalita informačných listov predmetov z pohľadu výsledkov vzdelávania na UKF v Nitre“ (Príloha 1, Verešová, Pilárik, 2013). Dotazník pozostáva z 9 tvrdení centrovanych na vyššie uvedené parametre kvality informačných listov predmetov, ku ktorým sa respondent vyjadruje v dvoch rovinách – v rovine zrozumiteľnosti a v rovine jednoznačnosti vymedzenia v informačnom liste predmetu. Škálovanie položiek je päťstupňové: 1 = jednoznačne súhlasím (JS); 2 = čiastočne súhlasím (ČS); 3 = čiastočne nesúhlasím (ČN); 4 = jednoznačne nesúhlasím (JN); X = neviem posúdiť (NP).

Následne po zostavení a formulovaní výsledkov vzdelávania a príprave nových informačných listov predmetov boli študentmi posudzované novovytvorené informačné listy s využitím rovnakej metódy merania ich kvality. Fakulty vyhodnocovali kvalitu informačných listov predmetov a navzájom porovnali informačné listy v dvoch kľúčových ukazovateľoch – jednoznačnosti vymedzenia a zrozumiteľnosti z pohľadu študentov. Prístup k výberu študentov bol na fakultách rôzny, iba na FSVaZ UKF diferencovali študentov dvojvýberovo (medziskupinový dizajn), teda jednu a druhú formu nehodnotili tí istí študenti s cieľom potreby vyhnúť sa skresleniu výsledkov, ku ktorému by mohlo dochádzať v prípade hodnotenia oboch foriem informačného listu predmetu tým istým študentom (psychologicky poňaté - už samotný fakt o rozdieloch v informačných listoch

indikuje nutnosť informačné listy hodnotiť inak). Uvedený prístup považujeme za metodologicky najvhodnejší.

Tabuľka č.3 Posun v sledovaných ukazovateľov kvality informačných listov predmetov z pohľadu hodnotenia študentmi UKF

	JEDNOZNAČNOSŤ	ZROZUMITEĽNOSŤ
Fakulta sociálnych vied a zdravotníctva UKF v Nitre		
Fakulta stredo európskych štúdií UKF v Nitre		
Filozofická fakulta UKF v Nitre		
Pedagogická fakulta UKF v Nitre		

Názorný symbol priradený k hodnoteniu smeru posunu obom sledovaným ukazovateľom (jednoznačnosť, zrozumiteľnosť) kvality informačných listov predmetov v sledovaných predmetoch študijných programov na 4 fakultách UKF je vyjadrením pozitívneho posunu, teda smerom k zvýšeniu zrozumiteľnosti na strane študenta, ako aj k zvýšeniu jednoznačnosti vymedzenia premennej (vedomosti, zručnosti, metódy ich dosahovania a metódy ich hodnotenia) v inovovaných informačných listoch predmetov s využitím revidovanej Bloomovej taxonómie a zosúladením metód dosahovania a hodnotenia výsledkov vzdelávania.

Z pohľadu jednotlivých vedeckých záverov evaluačného výskumu fakúlt UKF (Pilárik et al., 2013, Baráth, 2013, Jurová, Janecová, 2013, Duchovičová, Malá, 2013) možno konštatovať nasledovné:

- Kvalita informačných listov po implementácii výsledkov vzdelávania bola hodnotená študentmi významne pozitívne v jednoznačnosti vymedzenia ako aj zrozumiteľnosti všetkých meraných 9 parametrov informačných listov predmetov. Ani v jednom prípade (študijný predmet v hodnotení študentmi na úrovni priemeru) sme nezaznamenali negatívny posun v jednoznačnosti a zrozumiteľnosti.
- Najvýznamnejší pozitívny posun sme zaznamenali práve v hodnotení výsledkov vzdelávania - vedomostiach a zručnostiach, ako aj v metódach ich dosahovania. Uvedené súvisí aj s tým, že v pôvodných informačných listoch predmetov tieto parametre ich kvality absentovali.

- V pôvodných informačných listoch predmetov bol definovaný systém tém (spravidla 12-13 tém), ktoré tvorili obsahový rámec predmetu. V inovovanom informačnom liste bolo uvedené nahradené formuláciou obsahový štandard (definovanie obsahového a výkonového štandardu aj na nižších úrovniach vzdelávania popisuje Štátny pedagogický ústav). Rovnako tak, boli do značnej miery pôvodné informačné listy predmetov sýtené aj opisom vedomostí (niekde aj zručností – napríklad telesná výchova) na úrovni opisu cieľov predmetu. Definovanie dosiahnutia istej úrovne a kvantity vedomostí boli zakomponované aj v širšom (nie jednoznačnom) vymedzení do výsledného hodnotenia (skúška, priebežné hodnotenie).
- Ako najproblematickejšie sa v pôvodných informačných listoch predmetov ukázali práve parametre viazané na metódy vzdelávania na strane vyučujúceho a metódy na strane študenta – samoštúdium. Samostatne v pôvodných informačných listoch ani nefigurovali. Zároveň sa vo všetkých predmetoch nepodarilo ani po optimalizácii informačných listov predmetov dosiahnuť jednoznačnú zrozumiteľnosť a jednoznačnosť vymedzenia týchto parametrov (evidujeme rozdiely vo výstupoch ich hodnotenia u fakúlt, ako aj u študijných programov). Je pravdepodobné, že sa bude potrebné ešte vo väčšej miere venovať problematike spojitosti výsledkov vzdelávania a metód ich dosahovania, optimalizovať ich identifikovanie a následné formulovanie v informačných listoch predmetov. Čiastočne je uvedené rozpracované v publikácii Verešovej a Čerešníka (2013).

## **Záver**

Evaluačné hodnotenie informačných listov predmetov preukázalo zásadný význam implementácie výsledkov hodnotenia na báze overenej metodológie do zvyšovania ich kvality. Základným ukazovateľom pozitívneho posunu v kvalite bolo zvýšenie porozumenia u študentov tomu, čo majú explicitne vedieť, poznať, chápať a/alebo byť schopný preukázať po absolvovaní predmetu študijného programu. Revidovaná Bloomova taxonómia sa preukázala ako výborný metodologický prostriedok na definovanie výsledkov vzdelávania. Jednoznačnosť a zrozumiteľnosť na úrovni metód dosahovania výsledkov vzdelávania bola síce zaznamenaná vo vysoko pozitívnom smere, no práve v tejto oblasti bola variabilita hodnotenia študentmi najväčšia (diferencie medzi fakultami aj študijnými programami).

Uvedomujeme si, že evaluačný výskum je výborným prostriedkom k ďalšiemu hodnoteniu kvality centrovanej na optimalizáciu študijných programov. Hodnotenie implementácie výsledkov vzdelávania do predmetov študijných programov vnímame len ako jednu kocku v rámci pomyselnej komplexnej skladačky, výsledkom úspešného zostavenia ktorej je ucelený efektívny systém pravidelného hodnotenia študijných programov ako celkov.

## Literatúra

ADAM, S. 2008. *Learning Outcomes Current Developments in Europe: Update on the Issues and Applications of Learning Outcomes Associated with the Bologna Process*. Bologna Seminar: Learning outcomes based higher education: the Scottish experience . February 2008, Edinburgh Scotland: Heriot-Watt University, 19 p., [cit. 10.1.2012]. Dostupné na internete:

[http://www.ond.vlaanderen.be/hogeronderwijs/bologna/BolognaSeminars/documents/Edinburgh/Edinburgh\\_Feb08\\_Adams.pdf](http://www.ond.vlaanderen.be/hogeronderwijs/bologna/BolognaSeminars/documents/Edinburgh/Edinburgh_Feb08_Adams.pdf).

BARÁTH, L. 2013. *Hodnotenie kvality informačných listov predmetov študentmi vo vybraných študijných programoch na Fakulte stredoeurópskych štúdií UKF v Nitre*. In: Verešová, M. (Ed.). *Hodnotenie a overenie implementácie výsledkov vzdelávania a informačných listov predmetov vo vybraných študijných programoch na UKF v Nitre*. Nitra : UKF, s. 44-53, ISBN 978-80-558-0443-9.

BLAŠKO, M. 2012. *Úvod do modernej didaktiky II. (Manažérstvo kvality v škole)*. Aktualizované vydanie. Košice : KIP TU, 124 s., [cit. 26.12.2012] Dostupné na internete: <http://web.tuke.sk/kip/main.php?om=1300&res=low&menu=1310>.

BRUTOVSKÁ, G. 2011. *Evaluácia ako efektívny nástroj hodnotenia verejných politík (odbornoporadenské služby - aplikácia evaluačného prístupu)*. In: Lubelcová, G. a kol. *Inovácie vo verejných a sociálnych politikách. Problémy konceptualizácie a nových nástrojov*. Bratislava : UK, 153s., ISBN 978-80-223-3043-5.

DUCHOVIČOVÁ, J. – MALÁ, D. 2013. *Hodnotenie kvality informačných listov predmetov z pohľadu výsledkov vzdelávania vo vybraných študijných programoch na Pedagogickej fakulte UKF*. In: Verešová, M. (Ed.). *Hodnotenie a overenie implementácie výsledkov vzdelávania a informačných listov predmetov vo vybraných študijných programoch na UKF v Nitre*. Nitra : UKF, s.74-88, ISBN 978-80-558-0443-9.

EURÓPSKA KOMISIA. 2009. *Európsky kvalifikačný rámec pre celoživotné vzdelávanie (EKR)*. Luxemburg: Úrad pre vydávanie úradných publikácií Európskych spoločenstiev, 15s., ISBN 978-92-79-08489-8.

EURÓPSKE SPOLOČENSTVÁ. 2009. *Užívateľská príručka ECTS*. Luxemburg: Úrad pre úradné publikácie Európskych spoločenstiev, 33 s., ISBN: 978-92-79-09728-7.

GRÜN, G. - TRITSCHER-ARCHA, S. - WEIß, S. 2009. *Guidelines for the Description of Learning outcomes*. European Commission and the Austrian Federal Ministry of Education, Arts and Culture (BMUKK), October 2009, p.14.

JUROVÁ, J. – JANECOVÁ, E. 2013. *Vyhodnotenie implementácie výsledkov vzdelávania a hodnotenia informačných listov predmetov vybraných študijných programov na Filozofickej fakulte*

UKF. In: Verešová, M. (Ed.). Hodnotenie a overenie implementácie výsledkov vzdelávania a informačných listov predmetov vo vybraných študijných programoch na UKF v Nitre. Nitra : UKF, s.54-73, ISBN 978-80-558-0443-9.

KENNEDY, D. - HYLAND, Á. - RYAN, N. 2006. *Writing and Using Learning Outcomes: a Practical Guide*. 30p., [cit. 03.05.2012] Dostupné na internete:

[http://sss.dcu.ie/afi/docs/bologna/writing\\_and\\_using\\_learning\\_outcomes.pdf](http://sss.dcu.ie/afi/docs/bologna/writing_and_using_learning_outcomes.pdf).

MŠVVaŠ. 2012. *Národný kvalifikačný rámec Slovenskej republiky a prepojenie na úrovne Európskeho kvalifikačného rámca pre celoživotné vzdelávanie*. [cit. 13.11.2012 ]. Dostupné na internete:

[http://old.minedu.sk/data/USERDATA/DalsieVzdel/VDOC/Narodny%20kvalifikacny%20ramec%20SR\\_final.pdf](http://old.minedu.sk/data/USERDATA/DalsieVzdel/VDOC/Narodny%20kvalifikacny%20ramec%20SR_final.pdf) .

PILÁRIK, Ľ. – GALLOVÁ, I. – ŠUKOLOVÁ, D. 2013. *Implementácia výsledkov vzdelávania v študijnom programe Psychológia*. In: Verešová, M. (Ed.). Hodnotenie a overenie implementácie výsledkov vzdelávania a informačných listov predmetov vo vybraných študijných programoch na UKF v Nitre. Nitra : UKF, s.21-43, ISBN 978-80-558-0443-9.

ŠŤASTNÁ, V. - ROSKOVEC, V. - SKUHROVÁ, Š. 2008. *Národní soustava pro terciální vzdělávání – Úvod do diskuse*. Praha : MŠMT a NAEP, 35 s.

VEREŠOVÁ, M. – ČEREŠNÍK, M. 2013. *Výsledky vzdelávania a ich implementácia do študijných programov*. Nitra : UKF, 2013, 94 s. ISBN 978-80-558-0247-3.

VEREŠOVÁ, M. – ŽILOVÁ, R. – VOZÁR, L. 2012. *Kvalita vzdelávania na UKF v Nitre: monitoring a vyhodnotenie implementácie európskych noriem a smerníc (ESG)*. Nitra : UKF, 2012, 156 s., ISBN 978-80-558-0175-9.

WINTERTOG, J., DELAMARE, LE DEIST, F., STRINGFELLOW, E. 2006. *Typology of knowledge, skills and competences: clarification, of the concept and the prototype*. Luxembourg: Office for Official Publications of the European Communities, 140 p., ISBN 92-896-0427-1.

# IMPLEMENTÁCIA VÝSLEDKOV VZDELÁVANIA V ŠTUDIJNOM PROGRAME PSYCHOLÓGIA NA FAKULTE SOCIÁLNYCH VIED A ZDRAVOTNÍCTVA UKF V NITRE

**Lubor Pilárik, Ivana Gallová, Denisa Šukolová**

Fakulta sociálnych vied a zdravotníctva UKF v Nitre, Kraskova 1, 949 74 Nitra

## Úvod

Problematika kvalita vysokého školstva a vzdelávania aktuálne predstavuje hlavné smerovanie a výzvy do budúcnosti vo vysokoškolskom priestore od úrovne svetovej až po inštitucionálnu. Jej európsky rozmer sa v tomto čase spája s takzvanými normami a štandardmi ESG (*European standards and guidelines for Quality Assurance*), ktoré sú použiteľné pre všetky vysoké školy bez ohľadu na ich štruktúru, veľkosť a národný kontext, v rámci ktorého fungujú (Verešová, Žilová, Vozár, 2012).

Univerzita Konštantína Filozofa systematicky koncipuje vlastný systém kvality vzdelávania založený na ESG už od roku 2009, kedy vedenie univerzity a vedenie fakúlt pristúpilo k zlepšeniu parametrov kvality centrovanej na oblasť informačných systémov a kvality štúdií študentov na UKF. Následne v roku 2011 univerzita vypracovala projekt pod názvom „Interné zabezpečovanie kvality vzdelávania na UKF v Nitre implementáciou európskych noriem a štandardov (ESG)“ a získala nenávratný príspevok pre jeho riešenie zo štrukturálnych fondov EÚ. Predkladaná štúdia bola vypracovaná v rámci tohto projektu a riešenej oblasti „Výsledky vzdelávania v študijných programoch UKF“. Zároveň predstavuje podklad k úlohe „Implementácia výsledkov vzdelávania do informačných listov v AIS (akademický informačný systém) vybraných študijných programov fakúlt UKF. V štúdiu sme sa profilovali na Fakultu sociálnych vied a zdravotníctva, konkrétne na evaluáciu implementácie výsledkov vzdelávania do informačných listov vybraných disciplín študijného programu 3.1.9. Psychológia.

## *Výsledky vzdelávania*

Oblasť výsledkov vzdelávania je významnou súčasťou hodnotenia kvality vysokej školy. Ich implementácia dnes preto predstavuje v európskom vysokoškolskom priestore a v priestore kvalifikácií a povolání žiadanú a podporovanú aktivitu (Verešová, Čerešník, 2013). Na mieste je preto predstaviť samotný pojem výsledkov vzdelávania, objasniť jeho podstatu, stručne priblížiť princípy tvorby alebo definovania výsledkov vzdelávania a spomenúť ich najzásadnejšie výhody.

Európsky kvalifikačný rámec pre celoživotné vzdelávanie (EKR, 2009) definuje výsledky vzdelávania ako explicitné vyjadrenie o tom, čo má študent poznať, chápať a/alebo byť schopný preukázať na konci štúdia. Podľa Adama (2007, In Verešová, Čerešník, 2013) však predstavujú v skutočnosti aj metodologický prístup k vyjadreniu a popisu kurikula, úrovni a cyklov vzdelávania.

Výsledky vzdelávania by mali byť definované prostredníctvom opisu vedomostí, zručností a kompetencií. Vedomosti sú chápané ako výsledok osvojenia si informácií prostredníctvom učenia. Sú súborom faktov, zásad, teórií a postupov, ktoré sa vzťahujú na oblasť štúdia a práce. Podľa EKR (2009) bývajú vedomosti teoretické a/alebo faktické. Zručnosti predstavujú spôsobilosť uplatňovať vedomosti a využívať know-how na splnenie úloh a riešenie problémov. V kontexte EKR sú zručnosti opísané ako kognitívne charakteristiky (aj logické, intuitívne, kreatívne myslenie) alebo praktické zručnosti (vyžadujú manuálnu zručnosť, používanie metód). Pod kompetenciami si môžeme predstaviť preukázané spôsobilosti používať zručnosti, vedomosti a sociálne a/alebo metodologické schopnosti v pracovných alebo študijných situáciách v odbornom a osobnom rozvoji. EKR (2009) navyše definuje kompetencie v kontexte zodpovednosti a samostatnosti (In Verešová, Čerešník, 2013).

Pri procese tvorby/definovania konkrétnych výsledkov vzdelávania sa momentálne vychádza z kombinácie niekoľkých prístupov. Formulácia výsledkov vzdelávania si tak vyžaduje najmä orientáciu v teoretických základoch metodológie zvyšovania výkonu (tuning methodology), typológie KSC (knowledge, skills, competences), Biggsovej teórie vo vzťahu k výsledkom vzdelávania (taxonómia SOLO) či Bloomovej teórie a jej revidovanej verzii, ktorá býva v našich podmienkach odporúčaná ako kľúčové teoretické východisko (Verešová, Čerešník, 2013).

K najväčším výhodám jednotného prístupu k popisu výsledkov vzdelávania na úrovni študijných programov a ich disciplín možno radiť najmä: jasnosť presnosť a transparentnosť pri opise toho, čo by mal študent dosiahnuť, aby bol úspešný; pomoc pri sledovaní vzdelávacieho procesu a reflexii očakávaní pedagógov; umožnenie zlepšiť metodiku hodnotenia kvality študijných programov; poskytovanie informácií o kompetenciách pre potenciálnych zamestnávateľov a mnohé iné (Verešová, Čerešník, 2013).

### ***Špecifikácia zamerania štúdie***

Predkladaná štúdia predstavuje evaluačný typ výskumu. Explicitné zameranie štúdie definujeme ako zhodnotenie efektívnosti implementovaných výsledkov vzdelávania do informačných listov vybraných predmetov študijného programu psychológia na FSVaZ. Cieľ tak nepredstavuje iba overovanie pozitívneho dopadu implementácie výsledkov vzdelávania na zrozumiteľnosť a jednoznačnosť informačných listov predmetov (ktorý je možné napr. na základe skúseností zo zahraničia očakávať), ale aj otázka, ktoré z parametrov vieme dostatočne dobre zdefinovať už

teraz a tiež otázka, či niektoré z parametrov ostávajú definované nedostatočne aj po implementácii výsledkov vzdelávania (potrebné ešte revidovať), alebo sú dokonca hodnotené horšie po implementácii výsledkov vzdelávania.

## **Metódy**

### ***Metodika***

Na meranie efektivity implementácie výsledkov vzdelávania bol použitý originálne zostavený dotazník, distribuovaný pod názvom „Kvalita informačných listov predmetov z pohľadu výsledkov vzdelávania na UKF v Nitre“ (Verešová, Pilárik, 2013, Príloha 1). Dotazník obsahoval v prvej časti hlavičku s priestorom pre informácie o ročníku, stupni štúdia, forme štúdia a študijnom programe participanta. V druhej časti bol priestor pre identifikáciu hodnotenej disciplíny (informačného listu predmetu – ďalej ILP). Tretia časť predstavovala inštrukciu, ktorá viedla k posudzovaniu predloženej formy informačného listu predmetu (nie víziu, či žiaducu perspektívu) v rámci vybraných parametrov (deväť parametrov) a ich kvalít (dve kvality). Štvrtá časť predstavovala prezentáciu samotných deviatich parametrov (vedomosti, zručnosti, témy, metódy – vedomosti, metódy – zručnosti, príprava – vedomosti, príprava – zručnosti, hodnotenie – vedomosti, hodnotenie – zručnosti), ktoré hodnotili participanti na úrovni dvoch kvalít a to v jednoznačnosti a zrozumiteľnosti. Kvality vybraných parametrov ILP boli posudzované na škále od 1 do 4 (1- jednoznačne súhlasím; 2- čiastočne súhlasím; 3- čiastočne nesúhlasím; 4- jednoznačne nesúhlasím; N- neviem posúdiť).

### ***Participanti***

Všetci účastníci výskumu boli študentmi 1. a 2. ročníka magisterského štúdia psychológie na Katedre psychologických vied FSVaZ UKF v Nitre. Výber prebehol na základe skúsenosti študentov s posudzovanými predmetmi (ILP), čo znamená, že každý účastník posudzovaný predmet už v minulosti absolvoval, alebo bol v čase hodnotenia práve v procese vzdelávania v rámci posudzovanej disciplíny. Evaluácie sa spolu zúčastnilo 48 študentov, pričom 27 študentov posudzovalo aktuálne formy ILP a 21 posudzovalo ILP po implementácii výsledkov vzdelávania (novšia verzia).

### ***Výskumný dizajn***

Prezentovaný výskum prebiehal v dvoch fázach. V prvej fáze sme vytipovali 23 predmetov (povinné, povinne voliteľné aj výberové), ktorých aktuálne ILP (dostupné aktuálne aj v AIS) boli spoločne s vytvoreným evaluačným dotazníkom administrované prvej skupine študentov. V druhej fáze výskumu sme do ILP implementovali výsledky vzdelávania a ich nová verzia bola následne spoločne s evaluačným dotazníkom administrovaná druhej skupine študentom. Medziskupinový dizajn



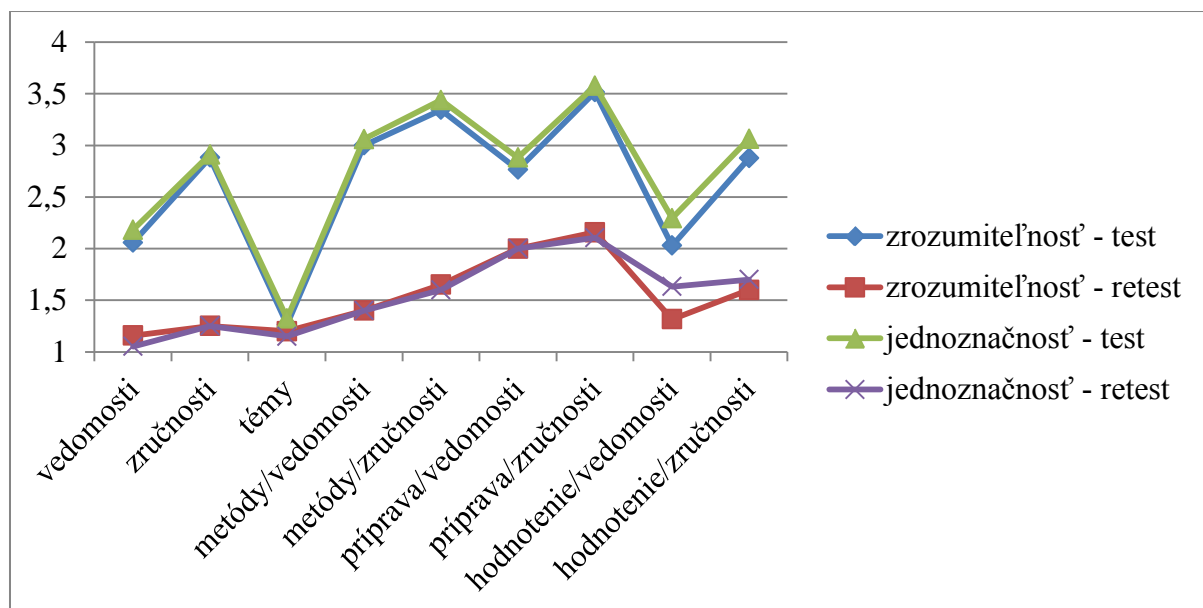
sme zvolili z dôvodu potreby vyhnúť sa skresleniu výsledkov, ku ktorému by mohlo dochádzať v prípade hodnotenia oboch foriem ILP tým istým študentom (už samotný fakt o rozdieloch v ILP indikuje nutnosť ILP hodnotiť inak).

## Výsledky

V rámci vyhodnocovania deskriptívnych ukazovateľov premenných sme posudzovali hodnoty šikmosti a strmosti, podľa ktorých sme sa orientovali pri výbere testu pre jednotlivé komparačné analýzy prvého a druhého merania vybraných parametrov ILP. Keďže dáta nespĺňali podmienku normálneho rozloženia, použitý bol Mann-Whitneyho U-test.

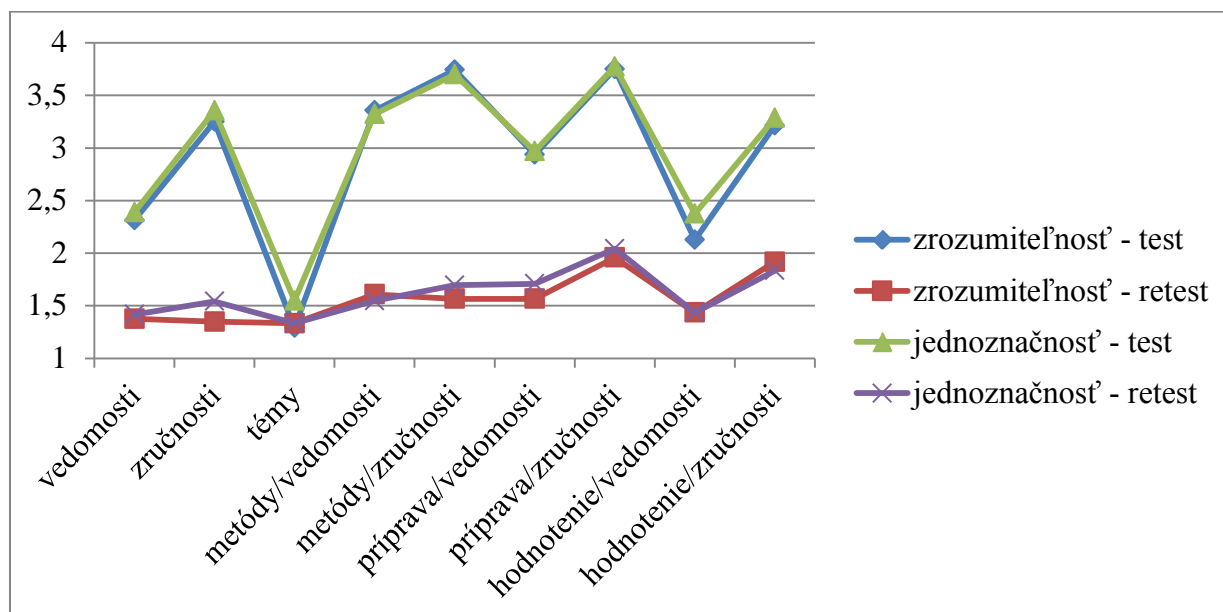
V nasledujúcich častiach textu poskytujeme prehľad vyhodnotenia jednotlivých disciplín vo vybraných parametroch (9 ukazovateľov), v rámci dvoch kvalít (jednoznačnosť, zrozumiteľnosť) a dvoch meraní (študenti hodnotiaci starú verziu /test/ a študenti hodnotiaci novú verziu ILP /retest/).

**Graf 1** Psychodiagnostika dospelých – porovnania deskriptívnych ukazovateľov



V rámci predmetu *Psychodiagnostika dospelých* (graf 1, tabuľka 1) sme zistili štatisticky významné rozdiely v prospech nových ILP v oboch kvalitách parametrov: vedomosti, zručnosti, metódy – vedomosti, metódy – zručnosti, príprava – vedomosti, príprava – zručnosti, hodnotenie – vedomosti a hodnotenie – zručnosti. Rozdiel nebol zistený v rámci zrozumiteľnosti parametra témy (kvalitne definované už aj v aktuálnom ILP), jednoznačnosť tém bola v novších ILP významne lepšia.

**Graf 2** Organizačná a pracovná psychológia – porovnania deskriptívnych ukazovateľov



**Tabuľka 1** Výsledky komparačných analýz parametrov pre disciplínu Psychodiagnostika dospelých a disciplínu Organizačná a pracovná psychológia

	Psychodiagnostika dospelých				Organizačná a prac. psychológia			
	z		j		z		j	
	U	sig.	U	sig.	U	sig.	U	sig.
vedomosti	183.5	0.00	152.5	0.00	190	0.00	189.5	0.00
zručnosti	132	0.00	122.5	0.00	78	0.00	80.5	0.00
Témy	325	0.66	304.5	0.33	366.5	0.90	326.5	0.90
metódy/ved.	113	0.00	107	0.00	79	0.00	79.5	0.00
metódy/zruč.	83.5	0.00	66	0.00	31	0.00	49.5	0.00
príprava/ved.	215.5	0.04	196	0.01	169.5	0.00	194	0.00
príprava/zruč.	130	0.00	96	0.00	84	0.00	95	0.00
hodnotenie/ved.	211	0.02	222	0.05	259.5	0.04	209.5	0.04
hodnotenie/zruč.	155	0.00	140	0.00	158	0.00	133	0.00

z – zrozumiteľnosť; j – jednoznačnosť; U – výsledok Mann-Whitneyho U-testu; sig. – štatistická významnosť

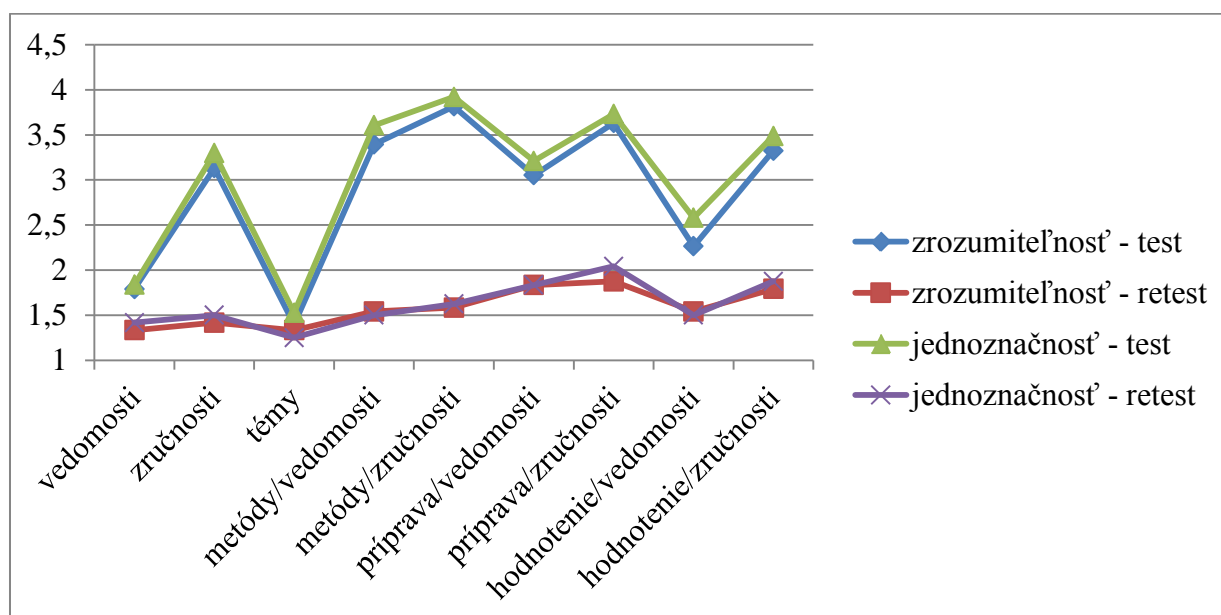
V rámci predmetu *Organizačná a pracovná psychológia* (graf 2, tabuľka 1) sme zistili štatisticky významné rozdiely v prospech nových ILP v oboch kvalitách parametrov: vedomosti, zručnosti, metódy – vedomosti, metódy – zručnosti, príprava – vedomosti, príprava – zručnosti, hodnotenie – vedomosti a hodnotenie – zručnosti. Rozdiel nebol zistený v rámci zrozumiteľnosti ani jednoznačnosti parametra témy (kvalitne definované už aj v aktuálnom ILP).

V rámci predmetu *Riadenie ľudských zdrojov* (graf 3, tabuľka 2) sme zistili štatisticky významné rozdiely v prospech nových ILP v oboch kvalitách parametrov: vedomosti, zručnosti, metódy – vedomosti, metódy – zručnosti, príprava – vedomosti, príprava – zručnosti, hodnotenie –

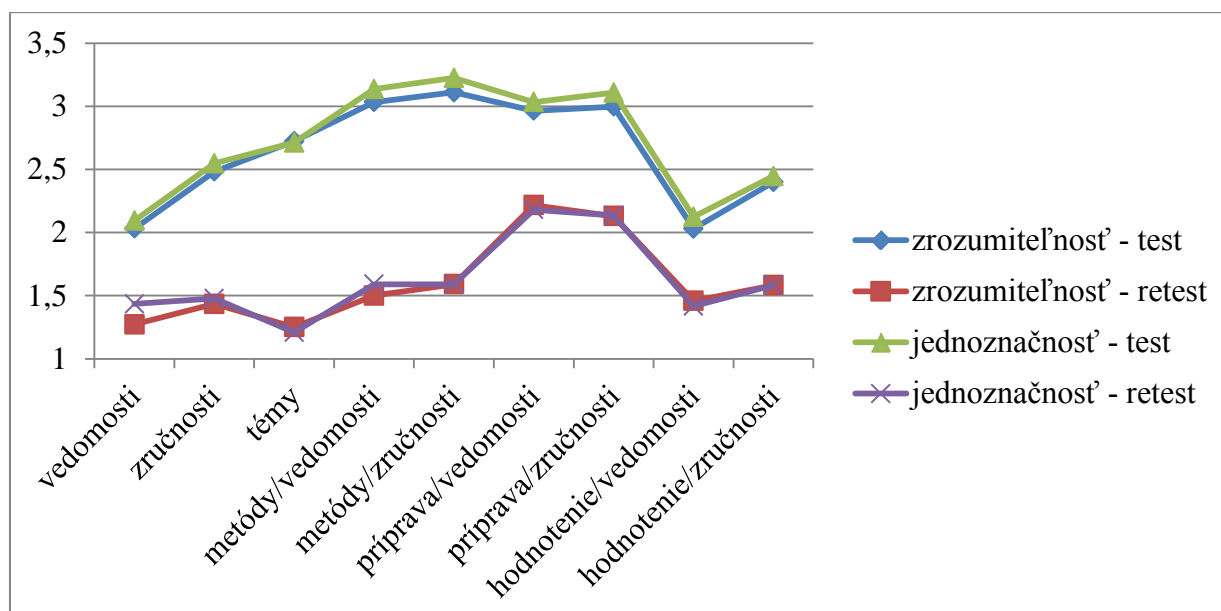
vedomosti a hodnotenie – zručnosti. Rozdiel nebol zistený v rámci zrozumiteľnosti parametra témy (kvalitne definované už aj v aktuálnom ILP), jednoznačnosť tém bola v novších ILP významne lepšia.

V rámci predmetu *Stáž* (graf 4, tabuľka 2) sme zistili štatisticky významné rozdiely v prospech nových ILP v oboch kvalitách všetkých parametrov.

**Graf 3** Riadenie ľudských zdrojov – porovnania deskriptívnych ukazovateľov



**Graf 4** Stáž – porovnania deskriptívnych ukazovateľov

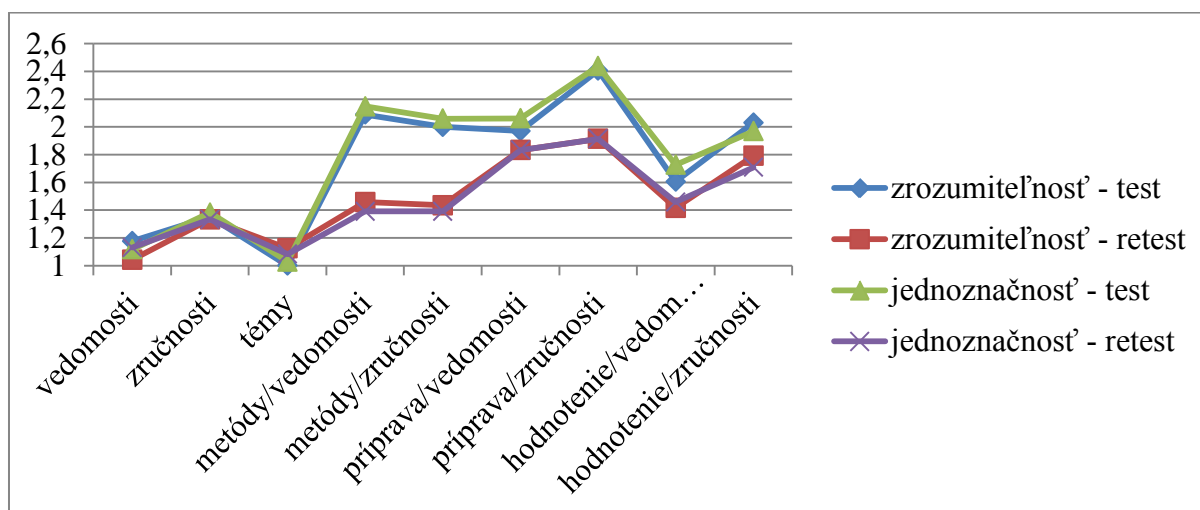


*Tabuľka 2 Výsledky komparačných analýz parametrov pre disciplínu Riadenie ľudských zdrojov a disciplínu Stáž*

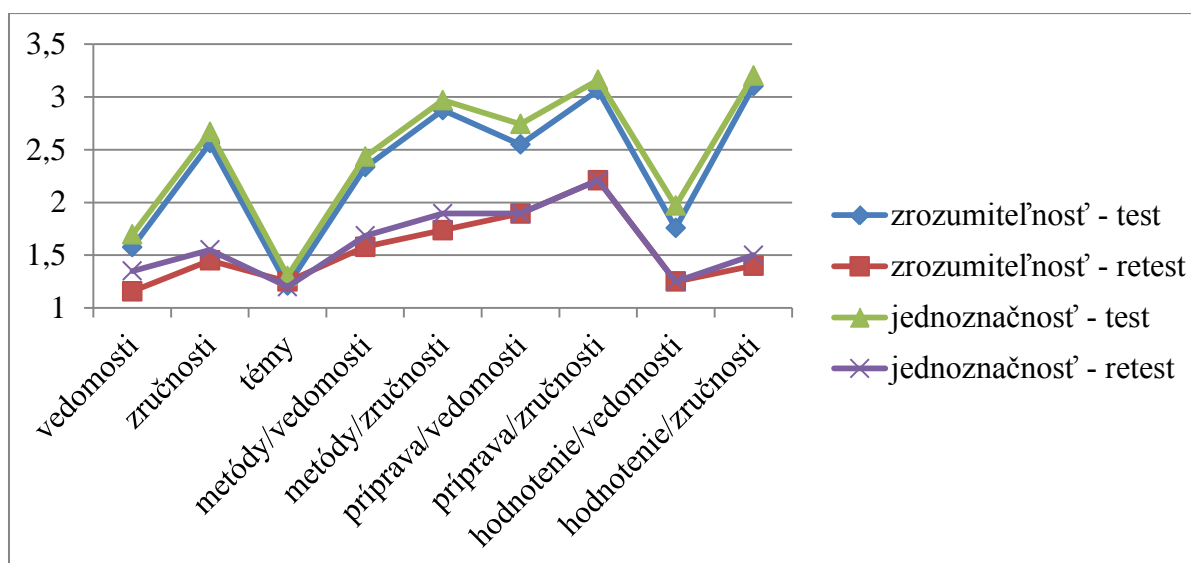
	Riadenie ľudských zdrojov				Stáž			
	z		j		z		j	
	U	sig.	U	sig.	U	sig.	U	sig.
<b>vedomosti</b>	<b>342</b>	<b>0.05</b>	<b>329.5</b>	<b>0.06</b>	<b>198.5</b>	<b>0.00</b>	<b>227.5</b>	<b>0.01</b>
<b>zručnosti</b>	<b>124</b>	<b>0.00</b>	<b>102.5</b>	<b>0.00</b>	<b>189.5</b>	<b>0.00</b>	<b>182.5</b>	<b>0.00</b>
<b>Témy</b>	455	0.98	399	0.30	150	0.00	132.5	0.00
<b>metódy/ved.</b>	<b>69</b>	<b>0.00</b>	<b>55</b>	<b>0.00</b>	<b>145.5</b>	<b>0.00</b>	<b>115</b>	<b>0.00</b>
<b>metódy/zruč.</b>	<b>37.5</b>	<b>0.00</b>	<b>44.5</b>	<b>0.00</b>	<b>128</b>	<b>0.00</b>	<b>99.5</b>	<b>0.00</b>
<b>príprava/ved.</b>	<b>218</b>	<b>0.00</b>	<b>182</b>	<b>0.00</b>	<b>251.5</b>	<b>0.04</b>	<b>223</b>	<b>0.02</b>
<b>príprava/zruč.</b>	<b>95</b>	<b>0.00</b>	<b>82</b>	<b>0.00</b>	<b>242</b>	<b>0.05</b>	<b>207</b>	<b>0.01</b>
<b>hodnotenie/ved.</b>	<b>289.5</b>	<b>0.01</b>	<b>206</b>	<b>0.00</b>	<b>291</b>	<b>0.06</b>	<b>267</b>	<b>0.03</b>
<b>hodnotenie/zruč.</b>	<b>168</b>	<b>0.00</b>	<b>132</b>	<b>0.00</b>	<b>250</b>	<b>0.01</b>	<b>242</b>	<b>0.01</b>

z – zrozumiteľnosť; j – jednoznačnosť; U – výsledok Mann-Whitneyho U-testu; sig. – štatistická významnosť

*Graf 5 Psychodiagnostika detí – porovnanie deskriptívnych ukazovateľov*



*Graf 6 Metódy psychoterapeutickej praxe u dospelých – porovnanie deskriptívnych ukazovateľov*



**Tabuľka 3** Výsledky komparačných analýz parametrov pre disciplínu Psychodiagnostika detí a disciplínu Metódy psychoterapeutickej praxe u dospelých

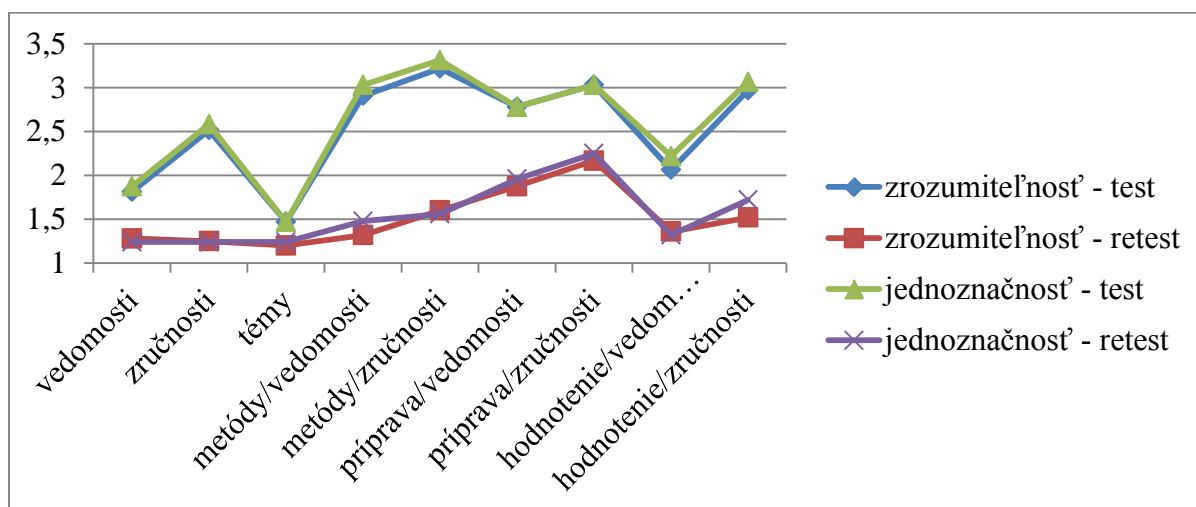
	Psychodiagnostika detí				Metódy psychot. praxe u dospelých			
	z		j		z		j	
	U	sig.	U	sig.	U	sig.	U	sig.
vedomosti	339	0.14	386	0.89	230.5	0.05	264.5	0.16
zručnosti	377	0.50	366.5	0.38	176	0.00	168.5	0.00
Témy	374	0.09	402.5	0.78	323	0.85	314	0.69
metódy/ved.	292	0.05	259	0.02	197	0.05	208	0.09
metódy/zruč.	276	0.04	249.5	0.01	158	0.00	165.5	0.00
príprava/ved.	374.5	0.71	353	0.45	200	0.05	169	0.01
príprava/zruč.	284	0.13	277	0.11	168	0.01	145	0.00
hodnotenie/ved.	377.5	0.71	346.5	0.35	221.5	0.02	198.5	0.01
hodnotenie/zruč.	346	0.37	326.5	0.30	84.5	0.00	87	0.00

z – zrozumiteľnosť; j – jednoznačnosť; U – výsledok Mann-Whitneyho U-testu; sig. – štatistická významnosť

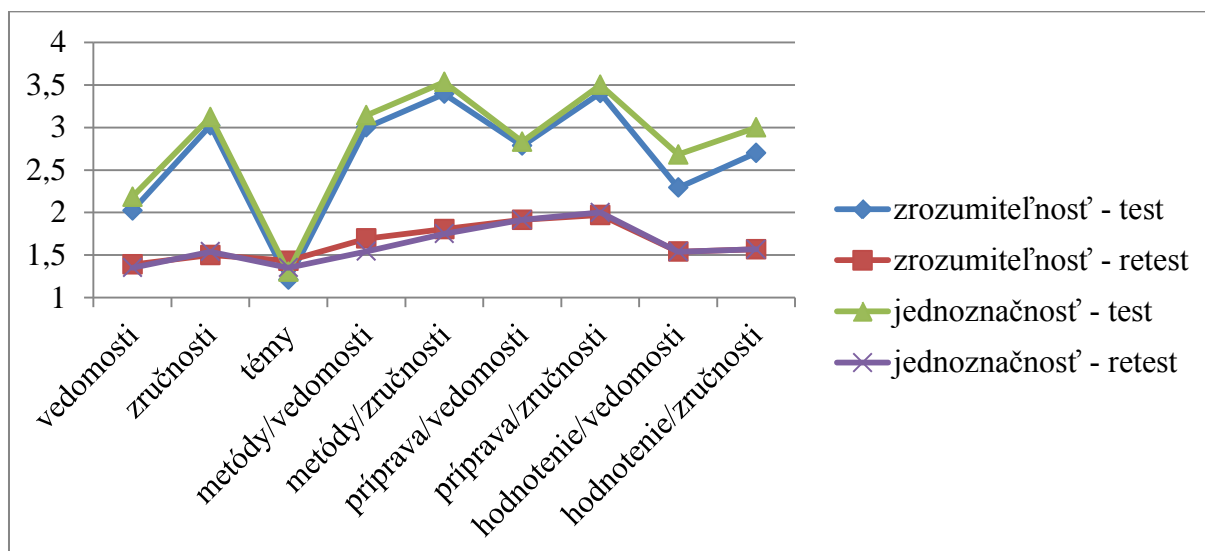
V rámci predmetu *Psychodiagnostika detí* (graf 5, tabuľka 3) sme zistili štatisticky významné rozdiely v prospech nových ILP v oboch kvalítach parametrov: zručnosti, metódy – vedomosti, metódy – zručnosti, príprava – zručnosti a hodnotenie – zručnosti. Rozdiel nebol zistený v rámci zrozumiteľnosti parametrov: príprava – vedomosti a hodnotenie – vedomosti (kvalitne definované už aj v aktuálnom ILP), jednoznačnosť parametrov bola štatisticky vyššia v nových ILP. Rozdiel nebol zistený v rámci jednoznačnosti parametrov vedomosti a témy (kvalitne definované už aj v aktuálnom ILP), jednoznačnosť parametrov bola štatisticky vyššia v nových ILP.

V rámci predmetu *Metódy psychoterapeutickej praxe u dospelých* (graf 6, tabuľka 2) sme zistili štatisticky významné rozdiely v prospech nových ILP v oboch kvalítach parametrov: vedomosti, zručnosti, metódy – vedomosti, metódy – zručnosti, príprava – vedomosti, príprava – zručnosti, hodnotenie – vedomosti a hodnotenie – zručnosti. Rozdiel nebol zistený v rámci zrozumiteľnosti ani jednoznačnosti parametra témy (kvalitne definované už aj v aktuálnom ILP).

**Graf 7** Kvalitatívny výskum v sociálnych vedách – porovnania deskriptívnych ukazovateľov



**Graf 8** Klinická psychológia – porovnania deskriptívnych ukazovateľov



**Tabuľka 4** Výsledky komparačných analýz parametrov pre disciplínu Kvalitatívny výskum v sociálnych vedách a disciplínu Klinická psychológia

	Kvalitatívny výskum v soc. vedách				Klinická psychológia			
	z		j		z		j	
	U	sig.	U	sig.	U	sig.	U	sig.
<b>vedomosti</b>	<b>304</b>	<b>0.06</b>	<b>280</b>	<b>0.02</b>	<b>551</b>	<b>0.01</b>	<b>495</b>	<b>0.00</b>
<b>zručnosti</b>	<b>166</b>	<b>0.00</b>	<b>167</b>	<b>0.00</b>	<b>287.5</b>	<b>0.00</b>	<b>263.5</b>	<b>0.00</b>
<b>Témy</b>	<b>334.5</b>	<b>0.14</b>	<b>338.5</b>	<b>0.19</b>	<b>699.5</b>	<b>0.21</b>	<b>789.5</b>	<b>0.94</b>
<b>metódy/ved.</b>	<b>117.5</b>	<b>0.00</b>	<b>119.5</b>	<b>0.00</b>	<b>363</b>	<b>0.00</b>	<b>235</b>	<b>0.00</b>
<b>metódy/zruč.</b>	<b>119.5</b>	<b>0.00</b>	<b>89.5</b>	<b>0.00</b>	<b>256.5</b>	<b>0.00</b>	<b>189</b>	<b>0.00</b>
<b>príprava/ved.</b>	<b>228</b>	<b>0.01</b>	<b>254.5</b>	<b>0.02</b>	<b>447</b>	<b>0.00</b>	<b>422</b>	<b>0.00</b>
<b>príprava/zruč.</b>	<b>240</b>	<b>0.01</b>	<b>255</b>	<b>0.02</b>	<b>250</b>	<b>0.00</b>	<b>236</b>	<b>0.00</b>
<b>hodnotenie/ved.</b>	<b>258</b>	<b>0.01</b>	<b>221</b>	<b>0.00</b>	<b>516</b>	<b>0.01</b>	<b>386</b>	<b>0.00</b>
<b>hodnotenie/zruč.</b>	<b>151</b>	<b>0.00</b>	<b>174</b>	<b>0.00</b>	<b>413</b>	<b>0.00</b>	<b>305.5</b>	<b>0.00</b>

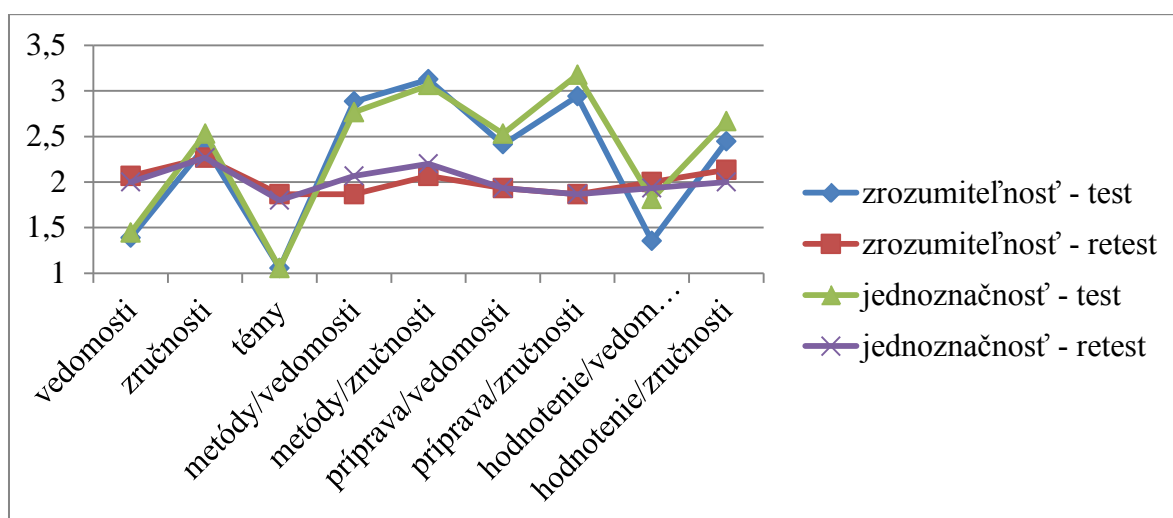
z – zrozumiteľnosť; j – jednoznačnosť; U – výsledok Mann-Whitneyho U-testu; sig. – štatistická významnosť

V rámci predmetu *Kvalitatívny výskum v sociálnych vedách* (graf 7, tabuľka 4) sme zistili štatisticky významné rozdiely v prospech nových ILP v oboch kvalitách všetkých parametrov.

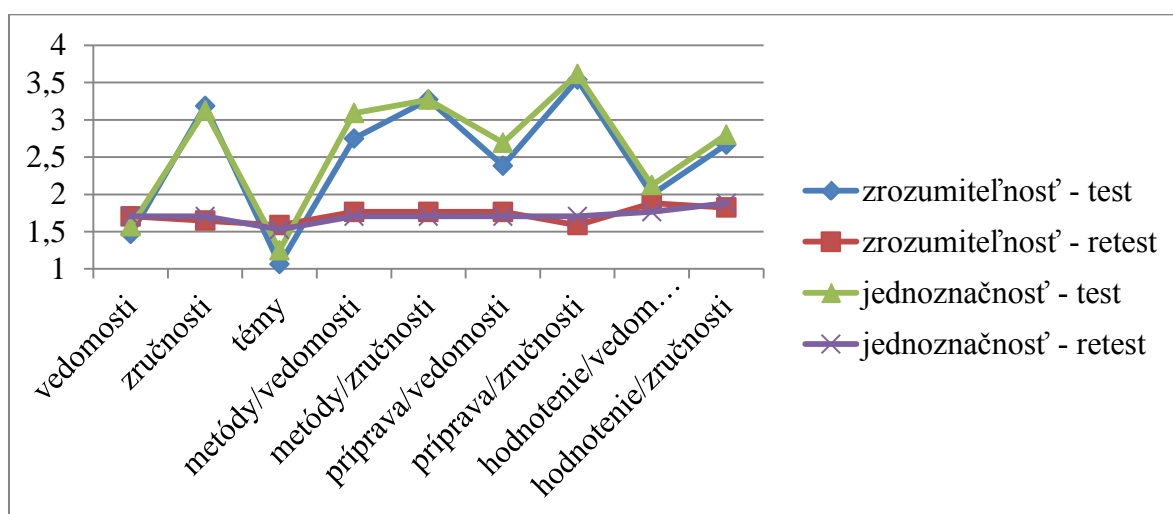
V rámci predmetu *Klinická psychológia* (graf 8, tabuľka 4) sme zistili štatisticky významné rozdiely v prospech nových ILP v oboch kvalitách parametrov: vedomosti, zručnosti, metódy – vedomosti, metódy – zručnosti, príprava – vedomosti, príprava – zručnosti, hodnotenie – vedomosti a hodnotenie – zručnosti. Rozdiel nebol zistený v rámci jednoznačnosti parametra témy (kvalitne definované už aj v aktuálnom ILP), zrozumiteľnosť tém bola signifikantne vyššia v prospech nových ILP.

V rámci predmetu *Kariérové poradenstvo* (graf 9, tabuľka 5) sme zistili štatisticky významné rozdiely v prospech nových ILP v oboch kvalitách parametrov: metódy – vedomosti, metódy – zručnosti, príprava – vedomosti, príprava – zručnosti a hodnotenie – zručnosti. Rozdiel nebol zistený v rámci zrozumiteľnosti parametrov: zručnosti (implementácia výsledkov vzdelávania si vyžaduje ešte revíziu). Rozdiel nebol zistený v rámci jednoznačnosti parametrov: zručnosti a hodnotenie – vedomosti (kvalitne definované už aj v aktuálnom ILP). Zrozumiteľnosť parametra hodnotenie – vedomosti bola významne vyššia v nových ILP. Štatisticky významné rozdiely sme zaznamenali v prospech pôvodných ILP v oboch kvalitách parametrov vedomosti a témy.

**Graf 9** *Kariérové poradenstvo – porovnanie deskriptívnych ukazovateľov*



**Graf 10** *Metódy psychoterapeutickej praxe u detí – porovnanie deskriptívnych ukazovateľov*



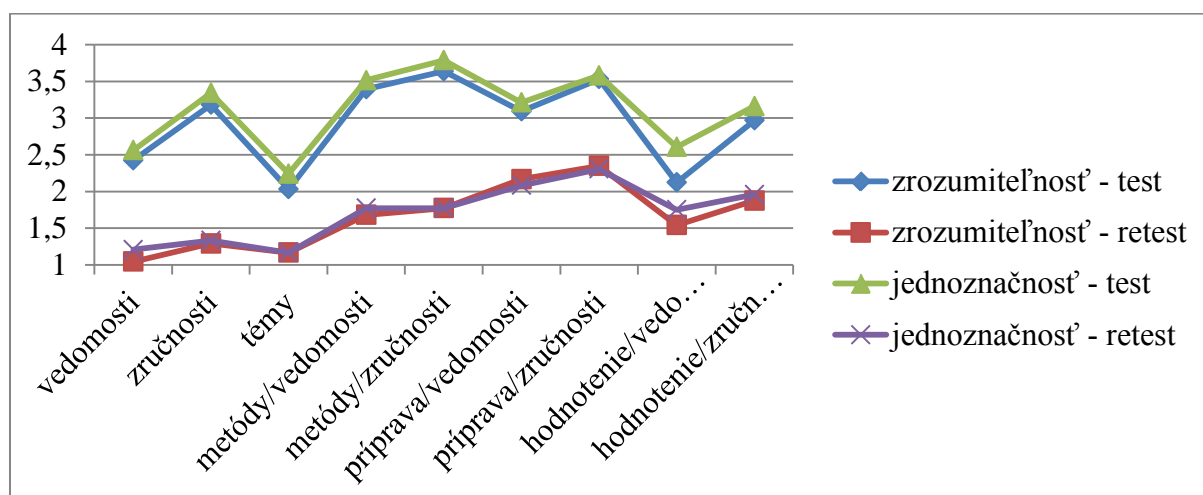
V rámci predmetu *Metódy psychoterapeutickej praxe u detí* (graf 10, tabuľka 5) sme zistili štatisticky významné rozdiely v prospech nových ILP v oboch kvalitách parametrov: zručnosti, metódy – vedomosti, metódy – zručnosti, príprava – vedomosti, príprava – zručnosti a hodnotenie – zručnosti. Rozdiel nebol zistený v rámci zrozumiteľnosti parametrov: vedomosti a hodnotenie – vedomosti (kvalitne definované už aj v aktuálnom ILP) a v rámci jednoznačnosti parametra vedomosti (kvalitne definované už aj v aktuálnom ILP). Jednoznačnosť parametra hodnotenie – vedomosti bola významne lepšia v nových ILP. Štatisticky významné rozdiely sme zaznamenali v prospech pôvodných ILP v oboch kvalitách parametrov vedomosti a témy.

**Tabuľka 5** Výsledky komparačných analýz parametrov pre disciplínu *Kariérové poradenstvo* a disciplínu *Metódy psychoterapeutickej praxe u detí*

	Kariérové poradenstvo				Metódy psychot. praxe u detí			
	z		j		z		j	
	U	sig.	U	sig.	U	sig.	U	sig.
vedomosti	87.5	0.09	104	0.27	114.5	0.55	111.5	0.73
zručnosti	126.5	0.76	111	0.55	49.5	0.00	49	0.00
témy	86.5	0.08	87	0.09	111	0.15	113.5	0.26
metódy/ved.	69.5	0.03	87.5	0.13	75	0.02	44.5	0.00
metódy/zruč.	59.5	0.02	68.5	0.04	50.5	0.00	34	0.00
príprava/ved.	103	0.37	92	0.19	78.5	0.15	60.5	0.03
príprava/zruč.	62	0.01	48.5	0.00	16.5	0.00	17	0.00
hodnotenie/ved.	78.5	0.06	116.5	0.89	124	0.64	106	0.25
hodnotenie/zruč.	122.5	0.66	97.5	0.18	72	0.03	68	0.01

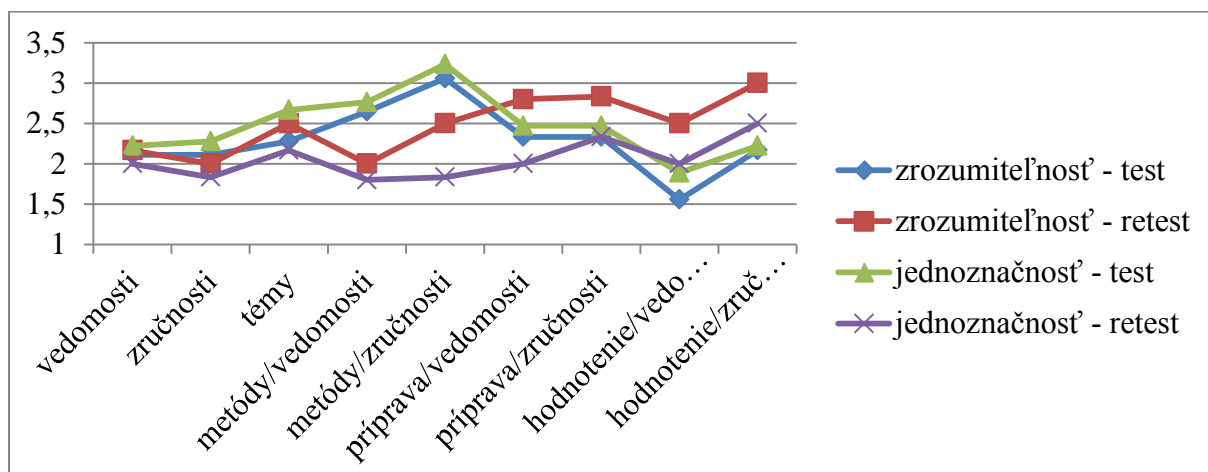
z – zrozumiteľnosť; j – jednoznačnosť; U – výsledok Mann-Whitneyho U-testu; sig. – štatistická významnosť

**Graf 11** Poradenský proces – porovnanie deskriptívnych ukazovateľov





**Graf 12** Vypracovanie a obhajoba ročníkovej práce – porovnanie deskriptívnych ukazovateľov

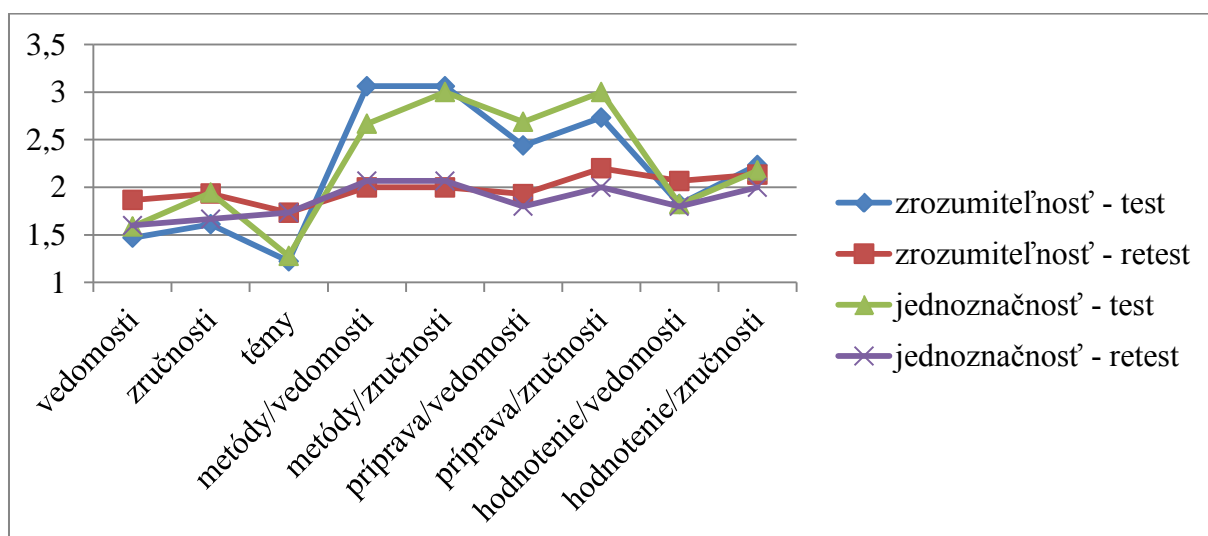


**Tabuľka 6** Výsledky komparačných analýz parametrov pre disciplínu Poradenský proces a disciplínu Vypracovanie a obhajoba ročníkovej práce

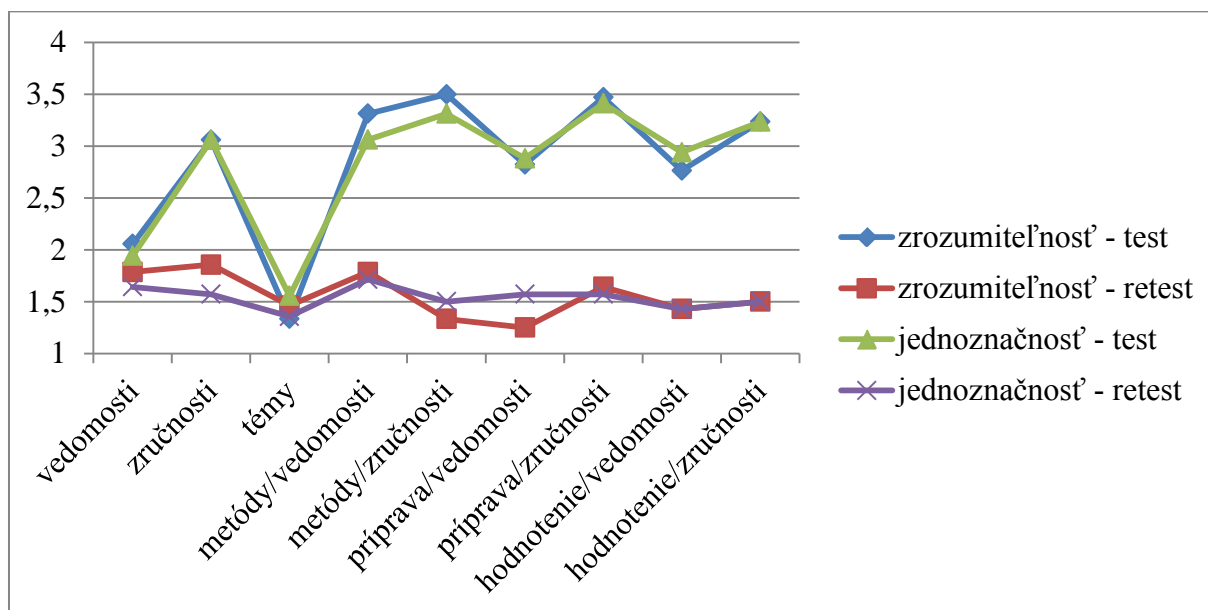
	Poradenský proces				Vypracovanie a obhajoba roč. práce			
	z		j		z		j	
	U	sig.	U	sig.	U	sig.	U	sig.
<b>vedomosti</b>	<b>111</b>	<b>0.00</b>	<b>122.5</b>	<b>0.00</b>	50.5	0.80	53	0.94
<b>zručnosti</b>	<b>86</b>	<b>0.00</b>	<b>69.5</b>	<b>0.00</b>	49	0.72	51.5	0.86
<b>Témy</b>	<b>209.5</b>	<b>0.00</b>	<b>171</b>	<b>0.00</b>	47.5	0.65	<b>41</b>	<b>0.37</b>
<b>metódy/ved.</b>	<b>88</b>	<b>0.00</b>	<b>85</b>	<b>0.00</b>	<b>31</b>	<b>0.34</b>	<b>23.5</b>	<b>0.12</b>
<b>metódy/zruč.</b>	<b>54.5</b>	<b>0.00</b>	<b>34</b>	<b>0.00</b>	<b>35.5</b>	<b>0.25</b>	<b>18.5</b>	<b>0.01</b>
<b>príprava/ved.</b>	<b>218.5</b>	<b>0.00</b>	<b>183.5</b>	<b>0.00</b>	<b>33.5</b>	<b>0.37</b>	35	0.54
<b>príprava/zruč.</b>	<b>150</b>	<b>0.00</b>	<b>134</b>	<b>0.00</b>	<b>39.5</b>	<b>0.32</b>	51	1.00
<b>hodnotenie/ved.</b>	<b>274.5</b>	<b>0.03</b>	<b>222</b>	<b>0.00</b>	<b>19.5</b>	<b>0.01</b>	<b>36</b>	<b>0.20</b>
<b>hodnotenie/zruč.</b>	<b>194.5</b>	<b>0.00</b>	<b>159.5</b>	<b>0.00</b>	<b>34.5</b>	<b>0.17</b>	<b>43.5</b>	<b>0.47</b>

z – zrozumiteľnosť; j – jednoznačnosť; U – výsledok Mann-Whitneyho U-testu; sig. – štatistická významnosť

**Graf 13** Diplomový seminár – porovnanie deskriptívnych ukazovateľov



**Graf 14** Aplikácie PCA v poradenstve a organizáciách – porovnania deskriptívnych ukazovateľov



V rámci predmetu *Poradenský proces* (graf 11, tabuľka 6) sme zistili štatisticky významné rozdiely v prospech nových ILP v oboch kvalitách všetkých parametrov.

V rámci predmetu *Vypracovanie a obhajoba ročníkovej práce* (graf 12, tabuľka 6) sme zistili štatisticky významné rozdiely v prospech nových ILP v oboch kvalitách parametrov: metódy – vedomosti, metódy – zručnosti. V rámci parametrov hodnotenie – vedomosti a hodnotenie – zručnosti bol zaznamenaný rozdiel v prospech jednoznačnosti nových ILP a rozdiel v zrozumiteľnosti v prospech starších ILP. Rozdiel nebol zistený v rámci zrozumiteľnosti parametrov: vedomosti, zručnosti, témy (pomerne kvalitne definované už aj v aktuálnom ILP – vyžadujú malé revízie). Rozdiel nebol zistený v rámci jednoznačnosti parametrov: vedomosti, zručnosti, príprava vedomosti, príprava zručnosti (pomerne kvalitne definované už aj v aktuálnom ILP – vyžadujú malé revízie). Zrozumiteľnosť parametrov príprava – vedomosti a príprava – zručnosti sa významne líšila v prospech starších ILP.

V rámci predmetu *Diplomový seminár* (graf 13, tabuľka 7) sme zistili štatisticky významné rozdiely v prospech nových ILP v oboch kvalitách parametrov: zručnosti, témy, metódy – vedomosti, metódy – zručnosti, príprava – vedomosti, príprava - zručnosti. Rozdiel nebol zistený v rámci zrozumiteľnosti parametra hodnotenie – zručnosti (pomerne kvalitne definované už aj v aktuálnom ILP – malé revízie). Rozdiel nebol zistený v rámci jednoznačnosti parametrov: vedomosti (kvalitne definované už aj v aktuálnom ILP), hodnotenie – vedomosti, hodnotenie – zručnosti (pomerne kvalitne definované už aj v aktuálnom ILP – malé revízie). Signifikantný rozdiel v rámci

zrozumiteľnosti parametrov vedomosti, zručnosti a hodnotenie – vedomosti bol nameraný v prospech starších foriem ILP.

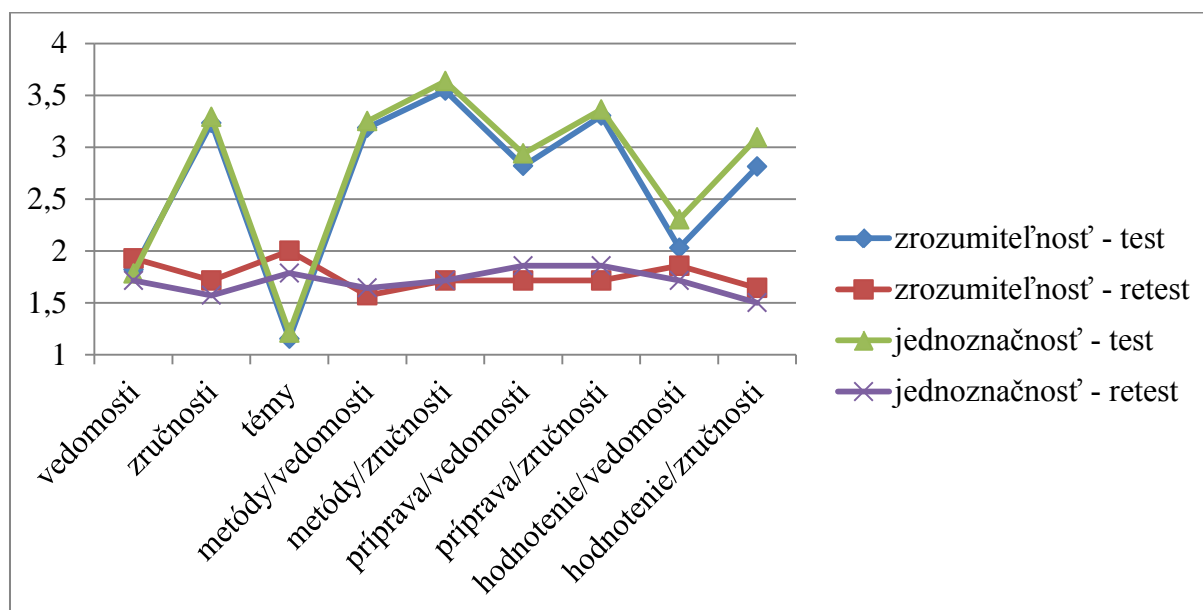
**Tabuľka 7** Výsledky komparačných analýz parametrov pre disciplínu Diplomový seminár a disciplínu Aplikácia PCA v poradenstve a organizáciách

	Diplomový seminár				Aplikácia PCA v porad. a organiz.			
	z		j		z		j	
	U	sig.	U	sig.	U	sig.	U	sig.
vedomosti	96	0.18	113	0.52	101.5	0.32	88.5	0.19
zručnosti	108	0.29	113.5	0.40	57.5	0.01	43	0.00
témy	96.5	0.06	94.5	0.07	107	0.60	112	0.53
metódy/ved.	58	0.01	79.5	0.15	36.5	0.00	35.5	0.00
metódy/zruč.	62.5	0.02	66	0.04	6	0.00	25.5	0.00
príprava/ved.	83	0.21	61.5	0.02	34.5	0.00	54	0.01
príprava/zruč.	86	0.25	63.5	0.03	27.5	0.00	21.5	0.00
hodnotenie/ved.	106.5	0.40	124.5	0.90	49.5	0.00	39.5	0.00
hodnotenie/zruč.	126.5	0.97	123.5	0.87	33	0.00	31.5	0.00

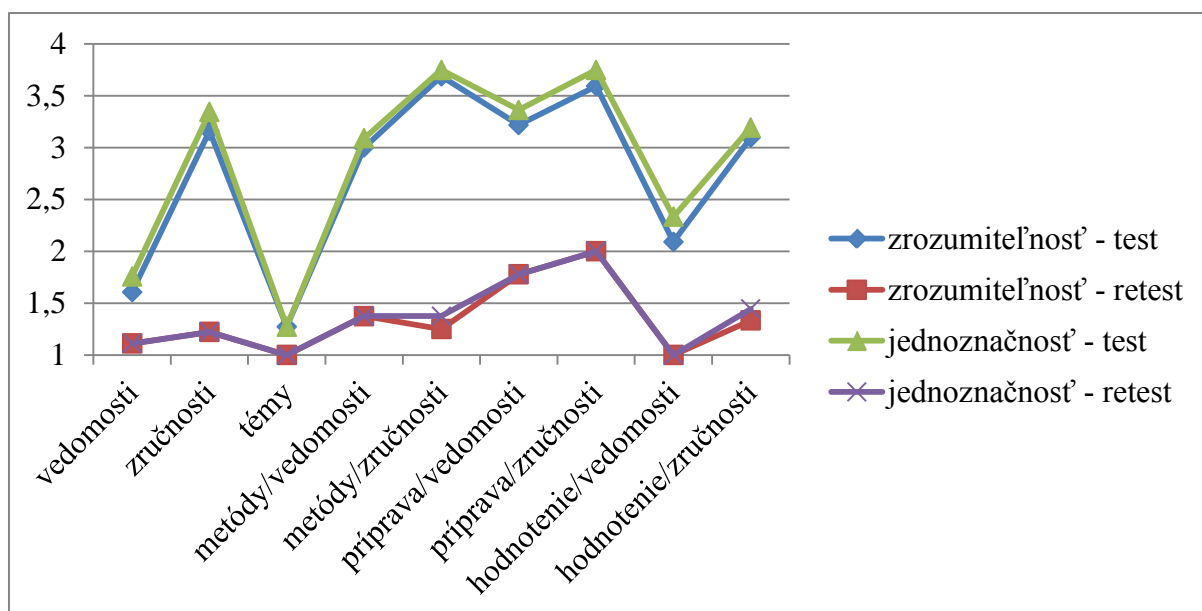
z – zrozumiteľnosť; j – jednoznačnosť; U – výsledok Mann-Whitneyho U-testu; sig. – štatistická významnosť

V rámci predmetu Aplikácie PCA v poradenstve a organizáciách (graf 14, tabuľka 7) sme zistili štatisticky významné rozdiely v prospech nových ILP v oboch kvalitách všetkých parametrov okrem jednoznačnosti a zrozumiteľnosti parametra témy (kvalitne definované už aj v aktuálnom ILP).

**Graf 15** Psychológia zdravia – porovnanie deskriptívnych ukazovateľov



**Graf 16** Prevencia drogových závislostí – porovnanie deskriptívnych ukazovateľov



**Tabuľka 8** Výsledky komparačných analýz parametrov pre disciplínu Psychológia zdravia a disciplínu Prevencia drogových závislostí

	Psychológia zdravia				Prevencia drogových závislostí			
	z		j		z		j	
	U	sig.	U	sig.	U	sig.	U	sig.
vedomosti	210	0.60	214	0.80	99.5	0.08	85.5	0.03
zručnosti	71	0.00	56	0.00	27	0.00	17.5	0.00
Témy	120.5	0.00	151.5	0.09	121.5	0.17	121.5	0.17
metódy/ved.	64	0.00	56.5	0.00	36.5	0.00	33.5	0.00
metódy/zruč.	35	0.00	24	0.00	3	0.00	4.5	0.00
príprava/ved.	119	0.01	110	0.00	51	0.00	46	0.00
príprava/zruč.	62.5	0.00	61	0.00	39.5	0.00	29.5	0.00
hodnotenie/ved.	214	0.68	155.5	0.07	67.5	0.01	49.5	0.00
hodnotenie/zruč.	118.5	0.01	81.5	0.00	33	0.00	36	0.00

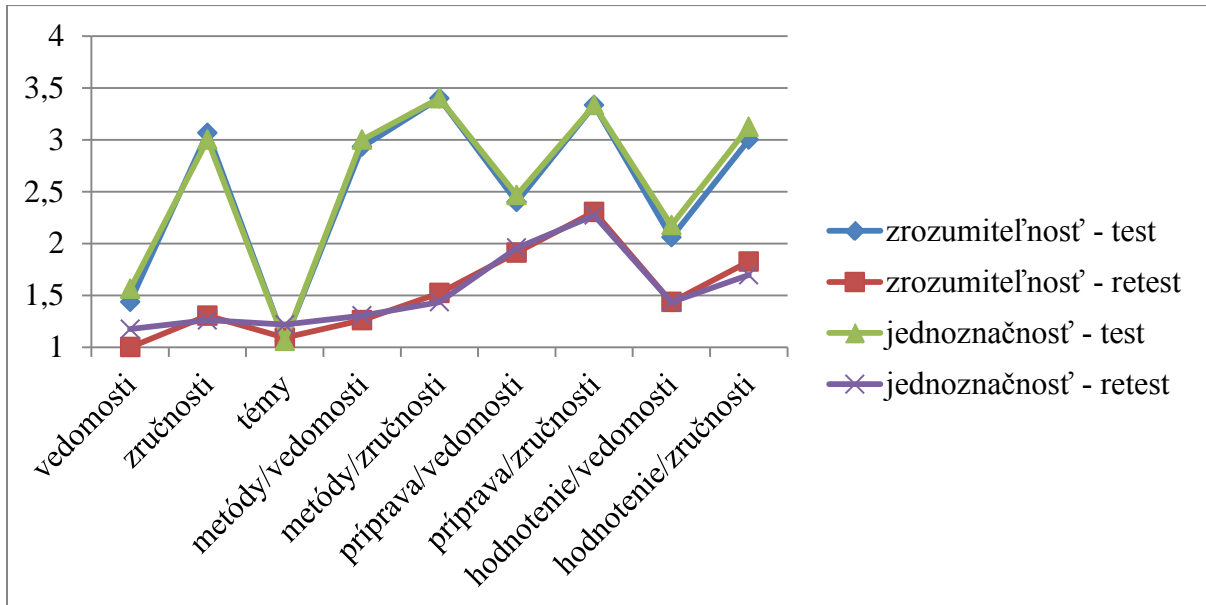
z – zrozumiteľnosť; j – jednoznačnosť; U – výsledok Mann-Whitneyho U-testu; sig. – štatistická významnosť

V rámci predmetu *Psychológia zdravia* (graf 15, tabuľka 8) sme zistili štatisticky významné rozdiely v prospech nových ILP v oboch kvalitách všetkých parametrov okrem jednoznačnosti a zrozumiteľnosti parametra vedomosti a zrozumiteľnosti parametra hodnotenie – vedomosti (kvalitne definované už aj v aktuálnom ILP). Parameter témy vykazoval signifikantné rozdiely medzi skupinami v prospech starších foriem ILP.

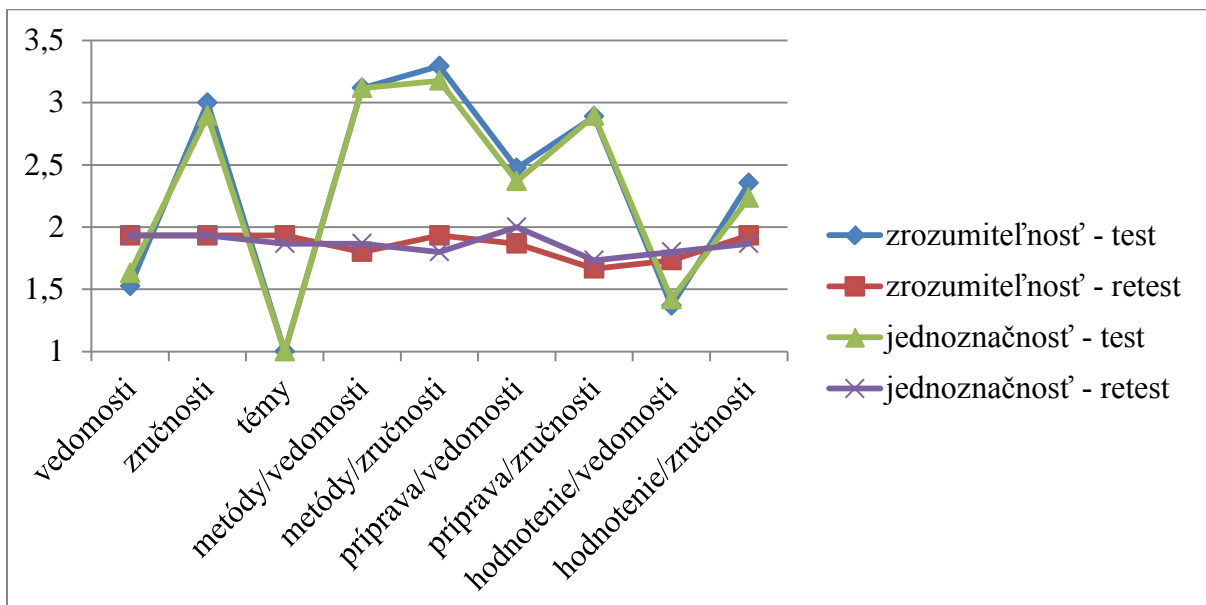
V rámci predmetu *Prevencia drogových závislostí* (graf 16, tabuľka 8) sme zistili štatisticky významné rozdiely v prospech nových ILP v oboch kvalitách všetkých parametrov.

V rámci predmetu *Forezná psychológia* (graf 17, tabuľka 9) sme zistili štatisticky významné rozdiely v prospech nových ILP v oboch kvalitách všetkých parametrov okrem zrozumiteľnosti parametra témy (kvalitne definované už aj v aktuálnom ILP).

**Graf 17** *Forezná psychológia – porovnania deskriptívnych ukazovateľov*



**Graf 18** *Poradenstvo pre pár a rodinu – porovnania deskriptívnych ukazovateľov*



**Tabuľka 9** Výsledky komparačných analýz parametrov pre disciplínu Forezná psychológia a disciplínu Poradenstvo pre pár a rodinu

	Forezná psychológia				Poradenstvo pre pár a rodinu			
	z		j		z		j	
	U	sig.	U	sig.	U	sig.	U	sig.
<b>vedomosti</b>	<b>110</b>	<b>0.00</b>	<b>122</b>	<b>0.02</b>	<b>114</b>	<b>0.27</b>	<b>122.5</b>	<b>0.45</b>
<b>zručnosti</b>	<b>30</b>	<b>0.00</b>	<b>37</b>	<b>0.00</b>	<b>74.5</b>	<b>0.01</b>	<b>81</b>	<b>0.03</b>
<b>Témy</b>	181	0.71	181	0.45	47.5	0.00	66.5	0.00
<b>metódy/ved.</b>	<b>41</b>	<b>0.00</b>	<b>45</b>	<b>0.00</b>	<b>57</b>	<b>0.01</b>	<b>59.5</b>	<b>0.01</b>
<b>metódy/zruč.</b>	<b>20</b>	<b>0.00</b>	<b>12.5</b>	<b>0.00</b>	<b>56.5</b>	<b>0.00</b>	<b>56.5</b>	<b>0.00</b>
<b>príprava/ved.</b>	<b>129.5</b>	<b>0.18</b>	<b>128.5</b>	<b>0.17</b>	<b>101.5</b>	<b>0.14</b>	<b>120</b>	<b>0.41</b>
<b>príprava/zruč.</b>	<b>83.5</b>	<b>0.01</b>	<b>74.5</b>	<b>0.00</b>	<b>54</b>	<b>0.00</b>	<b>67</b>	<b>0.01</b>
<b>hodnotenie/ved.</b>	<b>127</b>	<b>0.04</b>	<b>128</b>	<b>0.039</b>	<b>103.5</b>	<b>0.12</b>	<b>116</b>	<b>0.29</b>
<b>hodnotenie/zruč.</b>	<b>84</b>	<b>0.00</b>	<b>66</b>	<b>0.00</b>	<b>106</b>	<b>0.40</b>	<b>103</b>	<b>0.33</b>

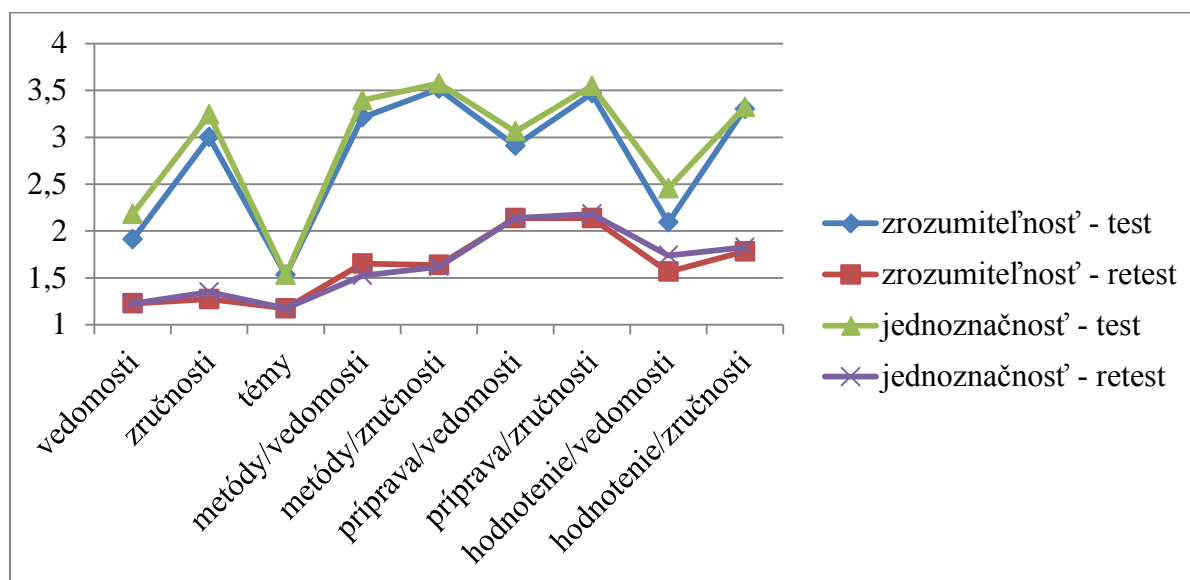
z – zrozumiteľnosť; j – jednoznačnosť; U – výsledok Mann-Whitneyho U-testu; sig. – štatistická významnosť

V rámci predmetu *Poradenstvo pre pár a rodinu* (graf 18, tabuľka 9) sme zistili štatisticky významné rozdiely v prospech nových ILP v oboch kvalitách všetkých parametrov, okrem parametrov vedomosti, témy a hodnotenie – vedomosti. V týchto ukazovateľoch boli namerané rozdiely v prospech jednoznačnosti a zrozumiteľnosti starších foriem ILP.

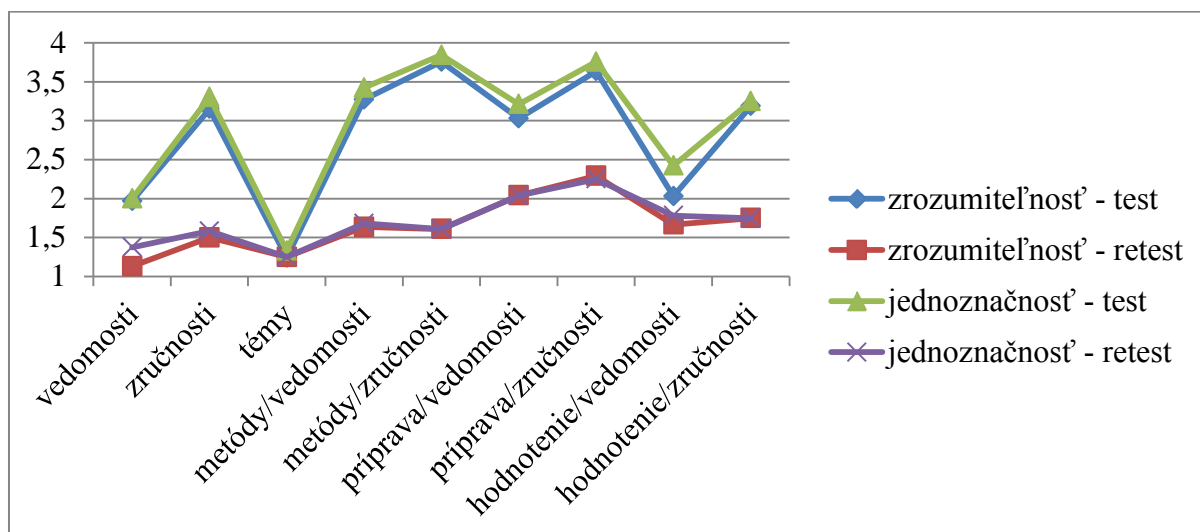
V rámci predmetu *Základy kaučingu* (graf 19, tabuľka 10) sme zistili štatisticky významné rozdiely v prospech nových ILP v oboch kvalitách všetkých parametrov.

V rámci predmetu *Správanie v organizáciách* (graf 20, tabuľka 10) sme zistili štatisticky významné rozdiely v prospech nových ILP v oboch kvalitách všetkých parametrov, okrem parametra témy (kvalitne definované už aj v aktuálnej forme ILP).

**Graf 19** Základy kaučingu – porovnanie deskriptívnych ukazovateľov



**Graf 20** Správanie v organizáciách – porovnanie v deskriptívnych ukazovateľoch

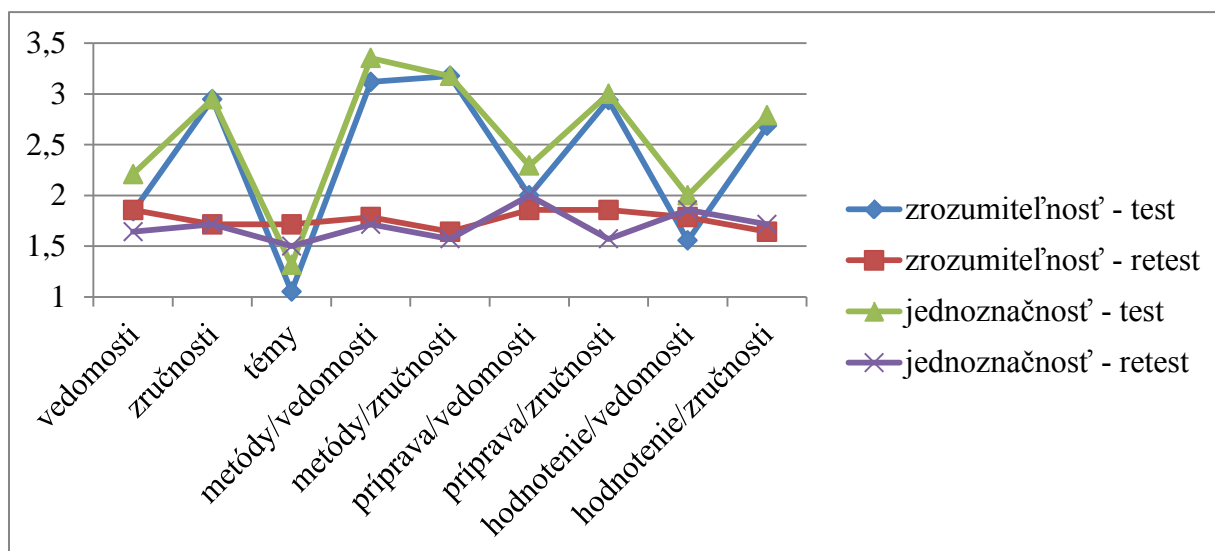


**Tabuľka 10** Výsledky komparačných analýz parametrov pre disciplínu Základy kaučingu a disciplínu Správanie v organizáciách

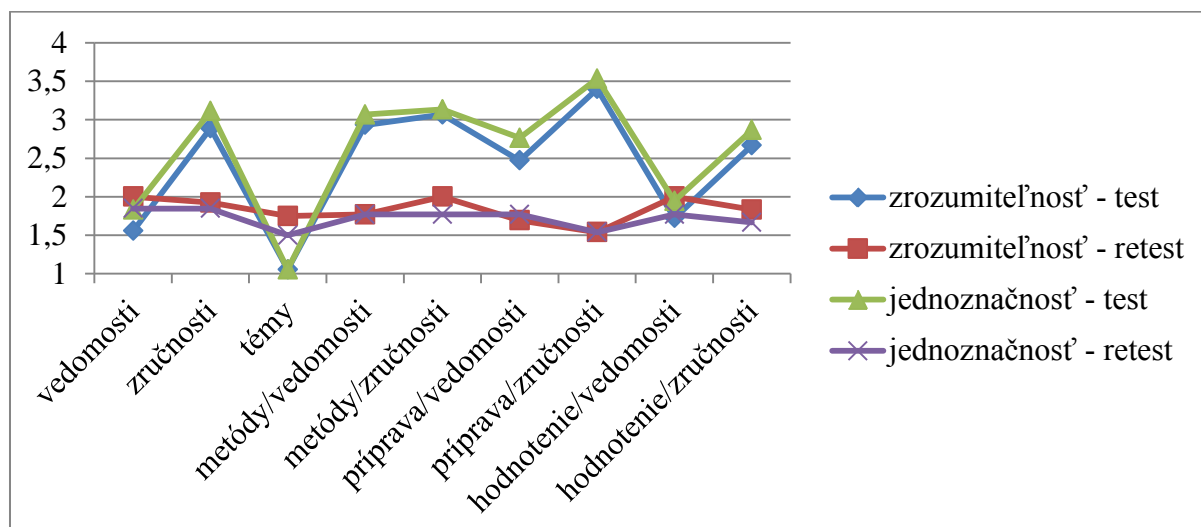
	Základy kaučingu				Správanie v organizáciách			
	z		j		z		j	
	U	sig.	U	sig.	U	sig.	U	sig.
vedomosti	233.5	0.01	187	0.00	195.5	0.00	253.5	0.01
zručnosti	88.5	0.00	75.5	0.00	138	0.00	102	0.00
témy	297	0.08	297	0.08	393	0.94	372	0.60
metódy/ved.	122.5	0.00	79	0.00	105.5	0.00	85.5	0.00
metódy/zruč.	72.5	0.00	75	0.00	59.5	0.00	43	0.00
príprava/ved.	234.5	0.02	210.5	0.01	211.5	0.00	180	0.00
príprava/zruč.	145.5	0.00	131	0.00	137	0.00	112	0.00
hodnotenie/ved.	274.5	0.06	249.5	0.02	333.5	0.28	263.5	0.04
hodnotenie/zruč.	146	0.00	135.5	0.00	156	0.00	132	0.00

z – zrozumiteľnosť; j – jednoznačnosť; U – výsledok Mann-Whitneyho U-testu; sig. – štatistická významnosť

**Graf 21** Riešenie konfliktov – porovnanie deskriptívnych ukazovateľov



**Graf 22 Riadenie zmeny – porovnania deskriptívnych ukazovateľov**



**Tabuľka 11 Výsledky komparačných analýz parametrov pre disciplínu Riešenie konfliktov a disciplínu Riadenie zmeny**

	Riešenie konfliktov				Riadenie zmeny			
	z		j		z		j	
	U	sig.	U	sig.	U	sig.	U	sig.
<b>vedomosti</b>	123.5	0.71	95	0.14	<b>83</b>	<b>0.14</b>	<b>117</b>	<b>1.00</b>
<b>zručnosti</b>	<b>62.5</b>	<b>0.01</b>	<b>62.5</b>	<b>0.01</b>	<b>62.5</b>	<b>0.02</b>	<b>44.5</b>	<b>0.00</b>
<b>Témy</b>	<b>82</b>	<b>0.01</b>	<b>109.5</b>	<b>0.25</b>	<b>58.5</b>	<b>0.00</b>	<b>68.5</b>	<b>0.02</b>
<b>metódy/ved.</b>	<b>46</b>	<b>0.00</b>	<b>26</b>	<b>0.00</b>	<b>42.5</b>	<b>0.01</b>	<b>38.5</b>	<b>0.01</b>
<b>metódy/zruč.</b>	<b>35</b>	<b>0.00</b>	<b>31.5</b>	<b>0.00</b>	<b>46.5</b>	<b>0.02</b>	<b>37.5</b>	<b>0.00</b>
<b>príprava/ved.</b>	111.5	0.76	101	0.45	66.5	0.05	55	0.02
<b>príprava/zruč.</b>	<b>51.5</b>	<b>0.01</b>	<b>37</b>	<b>0.00</b>	<b>18</b>	<b>0.00</b>	<b>19.5</b>	<b>0.00</b>
<b>hodnotenie/ved.</b>	<b>99</b>	<b>0.25</b>	121	0.84	<b>91</b>	<b>0.27</b>	112.5	0.85
<b>hodnotenie/zruč.</b>	<b>71.5</b>	<b>0.02</b>	<b>66</b>	<b>0.01</b>	<b>54</b>	<b>0.07</b>	<b>39.5</b>	<b>0.01</b>

z – zrozumiteľnosť; j – jednoznačnosť; U – výsledok Mann-Whitneyho U-testu; sig. – štatistická významnosť

V rámci predmetu *Riešenie konfliktov* (graf 21, tabuľka 11) sme zistili štatisticky významné rozdiely v prospech nových ILP v oboch kvalitách parametrov: zručnosti, metódy – vedomosti, metódy – zručnosti, príprava – zručnosti a hodnotenie – zručnosti. Rozdiel nebol zistený v rámci zrozumiteľnosti parametrov: vedomosti, príprava – vedomosti (pomerne kvalitne definované už aj v aktuálnom ILP – malé revízie). Jednoznačnosť parametra príprava – vedomosti bola významne lepšia v nových ILP. Rozdiel nebol zistený v rámci jednoznačnosti parametrov: vedomosti (kvalitne definované už aj v aktuálnom ILP), hodnotenie – vedomosti (pomerne kvalitne definované už aj v aktuálnom ILP – malé revízie). Zrozumiteľnosť parametra hodnotenie – vedomosti bola významne lepšia v novších ILP. V rámci parametra témy sme zaznamenali signifikantné rozdiely v jednoznačnosti aj zrozumiteľnosti v prospech starších foriem ILP.

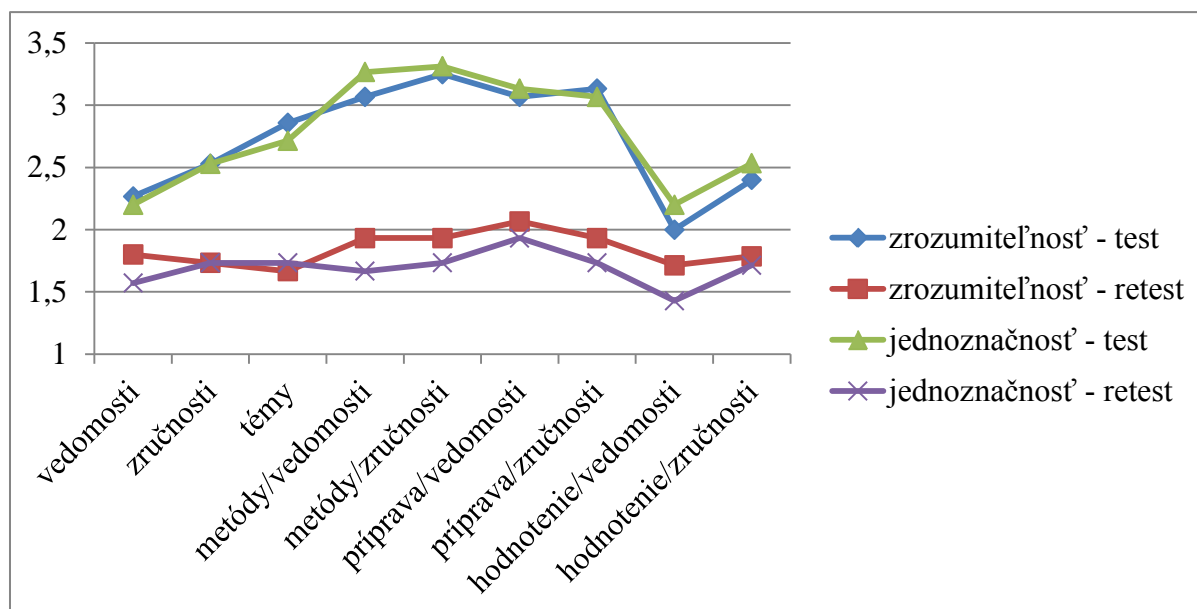


V rámci predmetu *Riadenie zmeny* (graf 22, tabuľka 11) sme zistili štatisticky významné rozdiely v prospech nových ILP v oboch kvalitách všetkých parametrov, okrem jednoznačnosti parametra hodnotenie - vedomosti (kvalitne definované už aj v aktuálnej forme ILP). V rámci parametra témy boli zaznamenané signifikantné rozdiely v jednoznačnosti aj zrozumiteľnosti v prospech starších ILP.

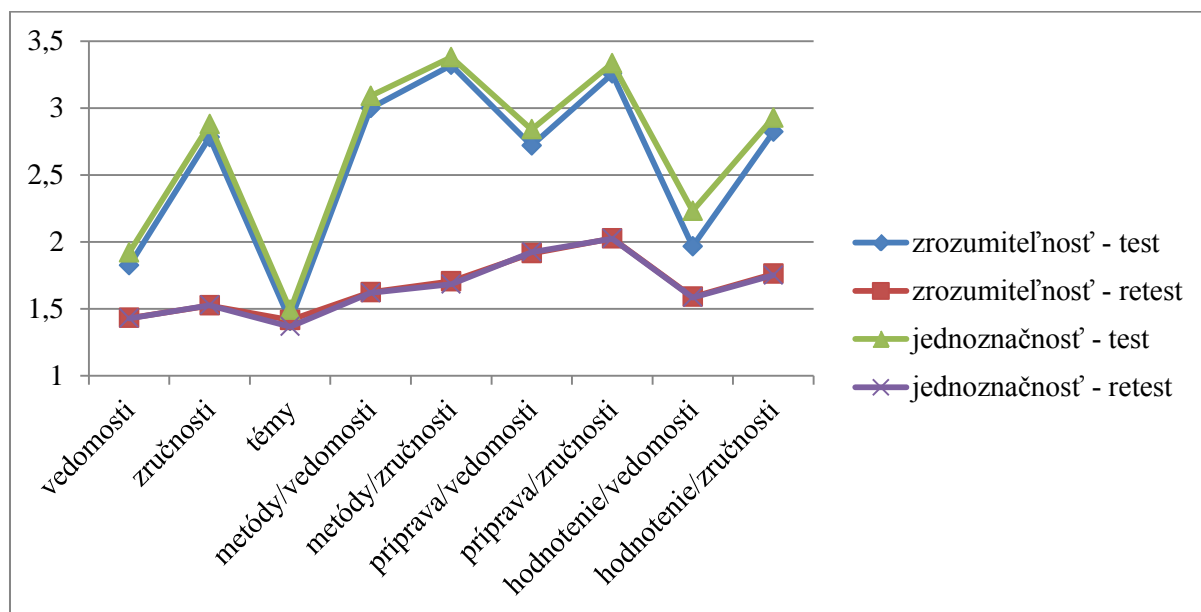
V rámci predmetu *Rorschachov test* (graf 23, tabuľka 12) sme zistili štatisticky významné rozdiely v prospech nových ILP v oboch kvalitách všetkých parametrov, okrem zrozumiteľnosti parametra vedomosti (pomerne kvalitne definované už aj v aktuálnej forme ILP – malé úpravy).

V rámci *porovnania všetkých disciplín* (graf 24, tabuľka 12) sme zistili štatisticky významné rozdiely v prospech nových ILP v oboch kvalitách všetkých parametrov. Podľa výsledkov štatistických analýz môžeme konštatovať, že parametre obsahového štandardu ale aj nastavenie ich hodnotenia (témy, vedomosti a hodnotenie - vedomosti) boli vo väčšine prípadov kvalitne definované už aj v aktuálnych ILP. V aktuálnych ILP predstavovali v mnohých prípadoch najproblematickejšie definované parametre: metódy – vedomosti, metódy – zručnosti a príprava – zručnosti. Najväčšie rozdiely v prospech implementácie výsledkov boli zaznamenané v parametroch: zručnosti, metódy – vedomosti, metódy – zručnosti a príprava – zručnosti.

**Graf 23** Rorschachov test – porovnania deskriptívnych ukazovateľov



**Graf 24** Všetky disciplíny – porovnanie v deskriptívnych ukazovateľoch



**Tabuľka 12** Výsledky komparačných analýz parametrov pre disciplínu Rorschachov test a v rámci porovnania všetkých disciplín

	Rorschachov test				Všetky disciplíny spolu			
	z		j		z		j	
	U	sig.	U	sig.	U	sig.	U	sig.
vedomosti	99	0.54	74.5	0.14	110422	0.00	103179.5	0.00
zručnosti	87.5	0.10	81.5	0.07	65286.5	0.00	58508.5	0.00
témy	49.5	0.01	56.5	0.03	139242	0.41	135856.5	0.08
metódy/ved.	50.5	0.01	31	0.00	53778	0.00	47016.5	0.00
metódy/zruč.	46	0.00	33	0.00	39969	0.00	35262	0.00
príprava/ved.	58	0.02	43.5	0.00	86740	0.00	79237.5	0.00
príprava/zruč.	50	0.01	45	0.00	59216.5	0.00	52908.5	0.00
hodnotenie/ved.	88.5	0.43	67.5	0.08	116977.5	0.00	97103.5	0.00
hodnotenie/zruč.	75.5	0.18	65	0.07	75019	0.00	66781	0.00

z – zrozumiteľnosť; j – jednoznačnosť; U – výsledok Mann-Whitneyho U-testu; sig. – štatistická významnosť

## Diskusia

Výsledky zhŕňame do nasledovných záverov, ktoré diskutujeme v kontexte teoretických východísk a vlastných skúseností a implementáciou výsledkov do vzdelávania.

1. V rámci porovnania všetkých disciplín môžeme konštatovať, že implementácia výsledkov vzdelávania bola hodnotená študentmi významne pozitívne v jednoznačnosti aj zrozumiteľnosti všetkých meraných parametrov ILP: Tento výsledok nadväzuje jednak na skúsenosti s implementáciou výsledkov vzdelávania v zahraničí a zároveň dokladuje dôležitosť a významnosť procesu definovania výsledkov vzdelávania pre oblasť zlepšovania kvality vysokoškolského vzdelávania.

2. V rámci porovnania všetkých disciplín môžeme konštatovať, že parametre obsahového štandardu ale aj nastavenie ich hodnotenia (témy, vedomosti a hodnotenie - vedomosti) boli vo väčšine prípadov kvalitne definované už aj v aktuálnych ILP: Túto skutočnosť si vysvetľujeme ako pochopiteľný dôsledok toho, že obsahový štandard figuroval v ILP už aj doposiaľ a nie je náročné ho definovať (zväčša ide o jednoznačné názvy okruhov problematik, ktoré sú do vzdelávania v rámci predmetu zaradené). Rovnako tak bývalo jednoznačne definované už aj doposiaľ hodnotenie vedomostí (prevažne ústna skúška, alebo písomné preskúšanie, test).

3. V rámci porovnania všetkých disciplín môžeme konštatovať, že v aktuálnych ILP predstavovali v mnohých prípadoch najproblematickejšie definované parametre hovoriace o metódach výučby a možnostiach vlastnej prípravy k získaniu požadovaných zručností: Zistenú skutočnosť si vysvetľujeme ako pochopiteľný dôsledok toho, že pre definovanie metód výučby doposiaľ ILP neobsahovali žiaden priestor. Jediným orientačným bodom mohla byť pre študentov zmienka o forme výučby (prednášky, semináre, cvičenia). Podobne hodnotíme a vysvetľujeme aj zistenie v prípade parametra vlastnej prípravy k získaniu požadovaných zručností – oblasť pre definovanie parametra v aktuálnych ILP úplne absentuje.

4. Najväčšie rozdiely v prospech implementácie výsledkov boli zaznamenané v parametroch: zručnosti, metódy – vedomosti, metódy – zručnosti a príprava – zručnosti: Prezentované zistenia logicky nadväzujú na predošlé závery. Parametre, ktoré doteraz ILP vôbec nedefinovali sa preto logicky objavujú ako ukazovatele, v rámci ktorých bol zaznamenaný najpozitívnejší posun smerom k lepšej jednoznačnosti a zrozumiteľnosti. Skutočnosť, že tu figuruje navyše aj definovanie zručností si vysvetľujeme ako dôsledok toho, že v rámci niektorých predmetov sa nadobúdanie zručností dalo implicitne očakávať ale ILP nutne nepožadovali tento fakt uvádzať. V niektorých prípadoch tak oblasť zručností ostávala nejasná. Explicitne definované nadobúdanie konkrétnych zručností (dôležitých pre prax psychológov) preto študentom pravdepodobne významne pomáha k jasnej a zrozumiteľnej predstave o disciplíne.

5. V ojedinelých prípadoch sme sa v rámci predmetov stretli aj s (1) možnosťou, že implementácia výsledkov vzdelávania do parametrov nezaznamenala v hodnotení študentov posun k lepšej jednoznačnosti alebo zrozumiteľnosti a to aj napriek tomu, že nebola kvalitne definovaná ani v pôvodnom ILP (8 disciplín) alebo aj s (2) možnosťou, že pôvodné formy ILP boli hodnotené v niektorých parametroch ako významne kvalitnejšie definované než novšie verzie ILP (5 disciplín): Zistenia si vysvetľujeme ako dôsledok neabsolvovania dôslednej odbornej prípravy (prednášky, štúdium literatúry, praktické kurzy) pedagógov v problematike implementácie výsledkov vzdelávania. Procesu definovania výsledkov vzdelávania totiž predchádza potreba zorientovať sa v štandardizovaných postupoch, ktoré ku kvalitnému výstupu smerujú. Pochopenie princípov tvorby

výsledkov vzdelávania a určitý nácvik v ich definovaní sa tak javia ako nezanedbateľné prediktory efektivity pri implementácii výsledkov vzdelávania.

## **Záver**

Uskutočnená evaluačná štúdia jednoznačne poukazuje na efektivitu implementácie výsledkov vzdelávania pri zvyšovaní kvality vzdelávania. Zároveň ponúka niekoľko zistení, ktoré umožnili hlbšie pochopiť proces tvorby výsledkov vzdelávania u samotných pedagógov ale aj význam, ktorý výsledkom vzdelávania na rôznych úrovniach dávajú predovšetkým študenti.

## **Literatúra**

VEREŠOVÁ, M., ČEREŠNÍK, M. 2013. *Výsledky vzdelávania a ich implementácia do študijných programov*. Nitra: UKF, 2013. 94s. ISBN 976-80-558-0247-3.

VEREŠOVÁ, M., ŽILOVÁ, R., VOZÁR, L. 2012. *Kvalita vzdelávania na UKF v Nitre: monitoring a vyhodnotenie implementácie európskych noriem a smerníc (ESG)*. Nitra: UKF, 2012. 156s. ISBN 978-80-558-0175-9.

# HODNOTENIE KVALITY INFORMAČNÝCH LISTOV PREDMETOV ŠTUDENTMI VO VYBRANÝCH ŠTUDIJNÝCH PROGRAMOCH NA FAKULTE STREDOEURÓPSKYCH ŠTÚDIÍ UKF V NITRE

**Ladislav Baráth**

Fakulta stredoeurópskych štúdií UKF v Nitre, Dražovská 4, 949 74 Nitra

## Úvod

Zabezpečenie kvality vzdelávania je prioritnou oblasťou na našej univerzite, fakulte. Na Fakulte stredoeurópskych štúdií (ďalej len FSS) venujeme veľkú pozornosť zabezpečeniu kvality vzdelávania v súlade s platnými legislatívnymi predpismi a politikou kvality na UKF a FSS akceptujúc aj európske štandardy. V rámci tohto procesu je FSS zapojená do riešenia dvoch významných EU - projektov pod názvom: *Interné zabezpečovanie kvality vzdelávania na UKF v Nitre implementáciou európskych noriem a štandardov (ESG)*, ktorý sa rieši na našej univerzite, a do fakultného projektu s názvom: *Komplexná inovácia pedagogickej a vzdelávacej činnosti na Fakulte stredoeurópskych štúdií Univerzity Konštantína Filozofa v Nitre s dôrazom na potreby trhu práce vedomostnej spoločnosti*.

Výsledkom riešených projektov by mali byť také výstupy, ktoré by zabezpečili funkčný systém kvality, ktorý by pre našich študentov poskytol moderné a na trhu práce uplatniteľné vzdelanie a pre pedagógov stanovil jasné pravidlá hodnotenia ich práce, ktoré by viedli k zvýšeniu kvality ich vzdelávacej činnosti.

Aj hodnotenie kvality informačných listov predmetov študentmi tvorí súčasť tohto procesu a inováciou obsahu a zapracovaním konkrétnych výsledkov vzdelávania môžeme prispieť k vyššej kvalite vzdelávacieho procesu na našej fakulte. Aj predkladaná správa o hodnotení informačných listov našimi študentmi chce prispieť ku skvalitneniu celého vzdelávacieho procesu na našej fakulte.

## Metóda

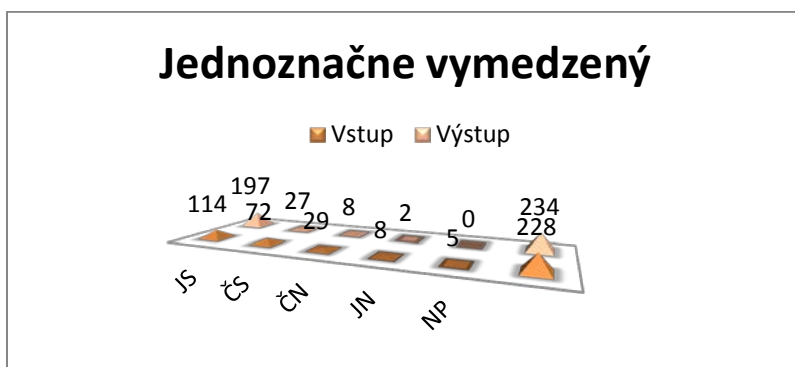
Hodnotenie informačných listov študentmi vo vybraných študijných programoch (Verešová, Pilárik, 2013, Príloha 1) sa realizovalo dotazníkovou metódou. Hodnotenú boli povinné predmety jedného učiteľského bakalárskeho študijného programu - Maďarský jazyk a literatúra a povinné predmety jedného jednodoborového magisterského študijného programu - Stredoeurópska areálová kultúra. Hodnotených bolo desať predmetov u desiatich pedagógov. Do hodnotenia pôvodných informačných listov sa zapojilo 228 študentov a inovované informačné listy hodnotilo 234 študentov, avšak nie všetci vždy odpovedali na každú otázku. Získané výsledky z hodnotenia pôvodných

(vstupných) a inovovaných (výstupných) informačných listov sme znázornili graficky. Hodnotenie prebehlo na začiatku a konci letného semestra akademického roka 2012/2013.

## Výsledky

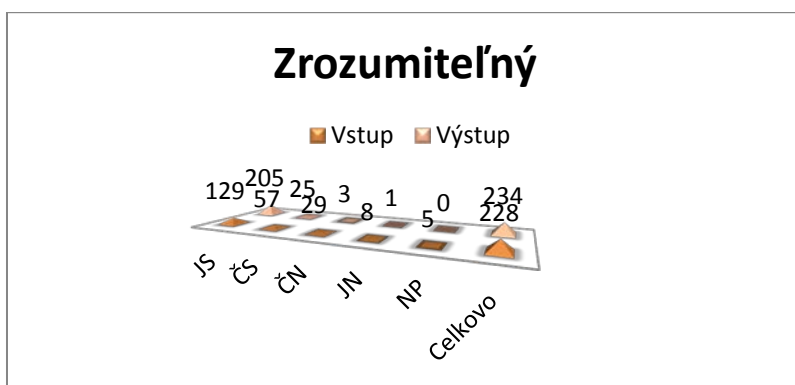
Z grafického znázornenia v rámci komparácie výsledkov pôvodného a inovovaného informačného listu vyplýva, že inovovaná verzia bolo pre väčšinu študentov vymedzenejšia a zrozumiteľnejšia (väčšina odpovedí bola jednoznačne súhlasím a v menšom počte čiastočne súhlasím, pričom ostatné zápornejšie odpovede sa vyskytli v menšom počte) ako verzia pôvodného informačného listu. V pôvodnom informačnom liste sa popri odpovediach ako jednoznačne súhlasím a čiastočne súhlasím objavujú aj odpovede typu čiastočne nesúhlasím a v menšom počte jednoznačne nesúhlasím.

**Obr. 1** - Odpovede po vzhliadnutí pôvodného a inovovaného informačného listu na otázku č. 1: *Popis vedomostí, ktoré budem po ukončení predmetu vedieť je:*



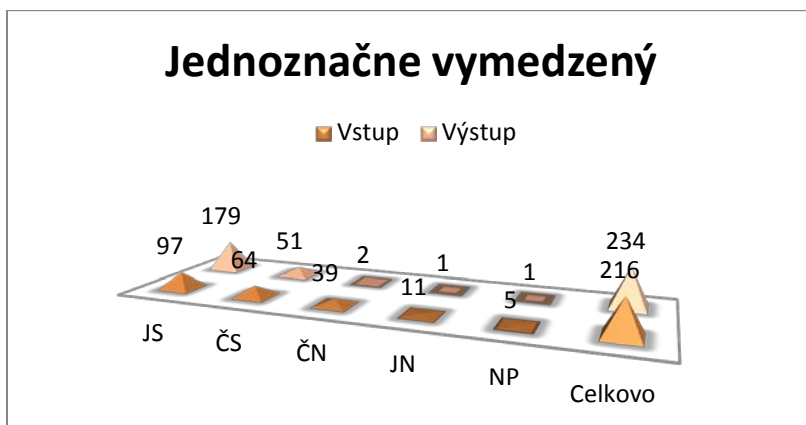
Z odpovedí na otázku č. 1 vyplýva, že v inovovaných informačných listoch sú jednoznačnejšie naformulované popisy vedomostí, ktoré po skončení predmetu študent bude vedieť.

**Obr. 1.1**

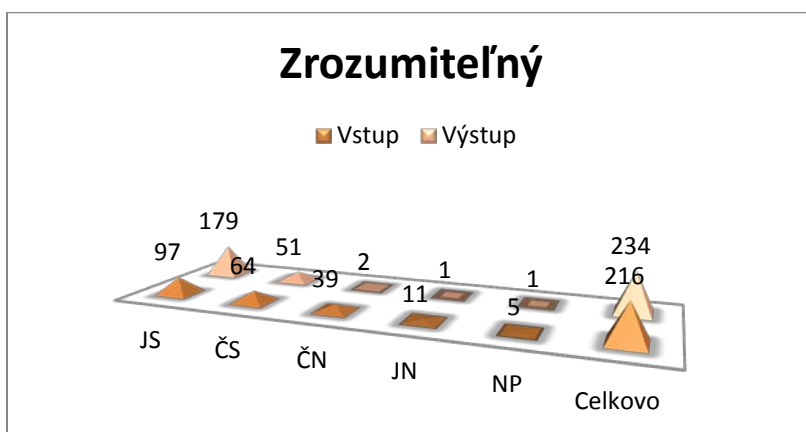


Aj hodnotenie zrozumiteľnosti popisu vedomostí dopadlo podobne ako jednoznačné vymedzenie popisu vedomostí v prospech inovovaných informačných listov.

**Obr. 2** - Odpovede po vzhliadnutí pôvodného a inovovaného informačného listu na otázku č. 2:  
*Popis zručností, teda, čo budem schopný/á po ukončení predmetu robiť je:*

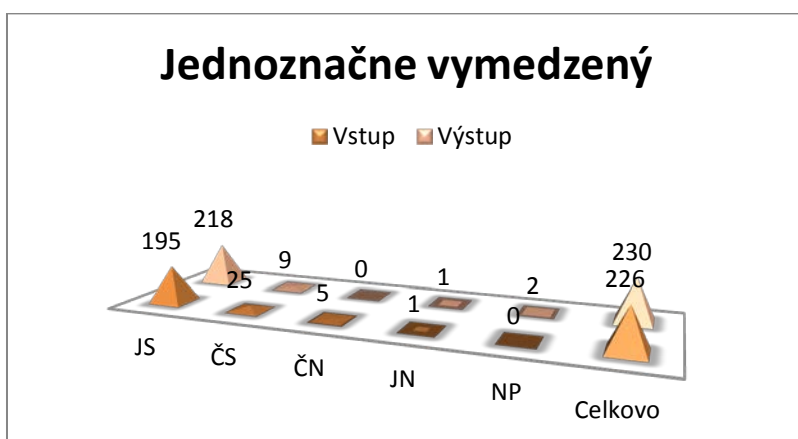


**Obr. 2.1**

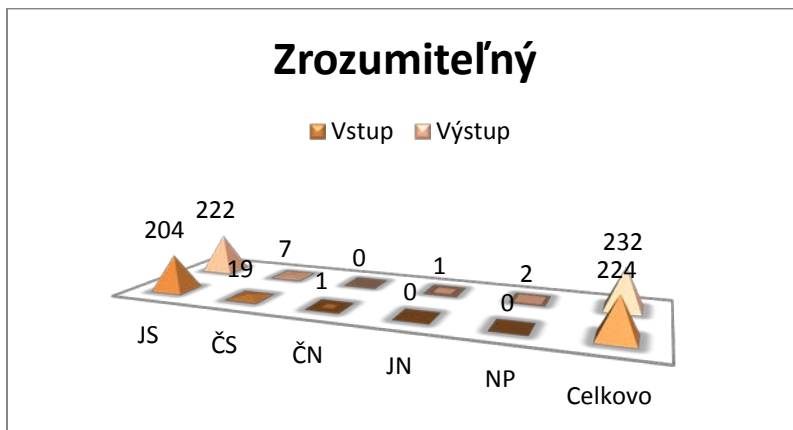


Na otázku č. 2 boli značne odlišné odpovede vo vstupných a výstupných dotazníkoch najmä v posúdení jednoznačného súhlasu s tvrdením. Po inovovaní informačného listu sa výrazne zmenil názor študentov na posúdenie popisu zručností, ktoré by mal po absolvovaní predmetu robiť.

**Obr. 3** - Odpovede po vzhliadnutí pôvodného a inovovaného informačného listu na otázku č. 3:  
*Zoznam tém, ktoré tvoria obsah vyučovacieho predmetu je:*

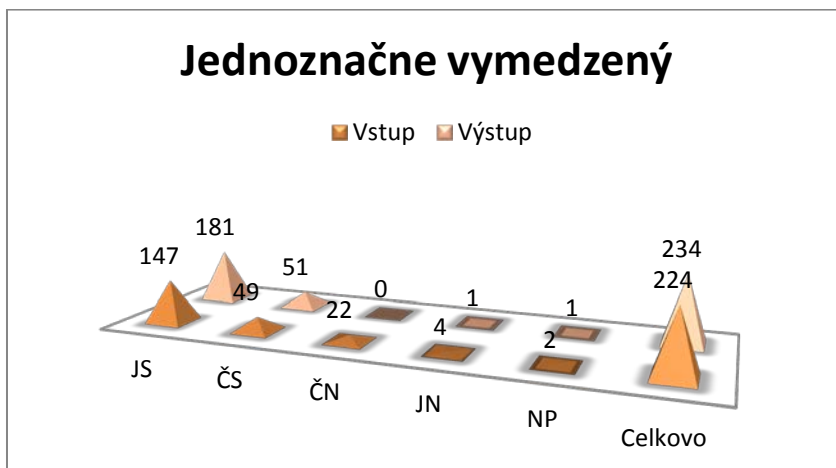


Obr. 3.1

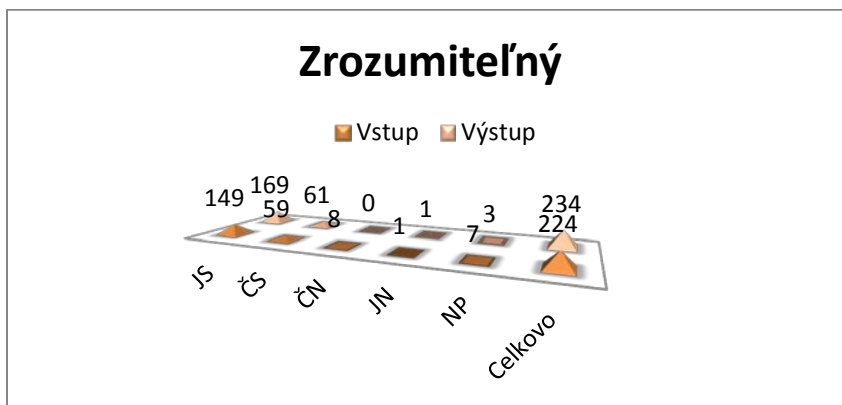


Z odpovedí na otázku č. 3 vyplýva, že v posúdení zoznamu tém, ktoré tvorili obsah vyučovacieho predmetu neboli výrazné rozdiely, čo svedčí o určitej obsahovo-logickej stavbe predmetu zo strany vyučujúcich.

**Obr. 4** - Odpovede po vzhladnutí pôvodného a inovovaného informačného listu na otázku č. 4: *Popis metód, používaných pedagógom k dosiahnutiu uvedených vedomostí u študentov je:*



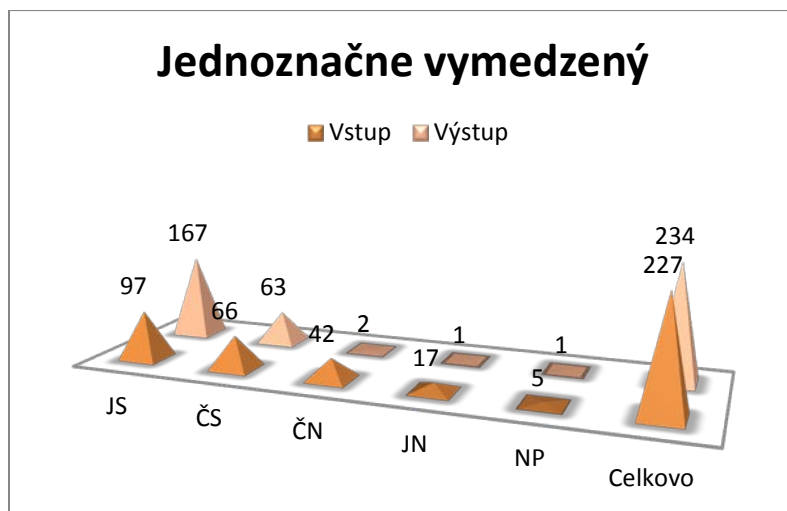
Obr. 4.1



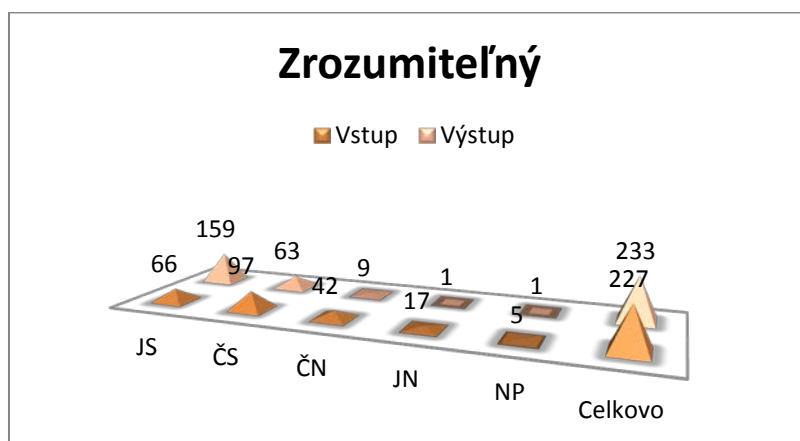


Metódy, ktoré slúžia na dosiahnutie vedomostí sú podľa hodnotenia študentov relatívne jednoznačne a zrozumiteľne popísané, o čom svedčí vysoký počet kladných odpovedí na pozitívne tvrdenia.

**Obr. 5** - Odpovede po vzhľadnutí pôvodného a inovovaného informačného listu na otázku č. 5: *Popis metód, používaných pedagógom k dosiahnutiu uvedených zručností je:*

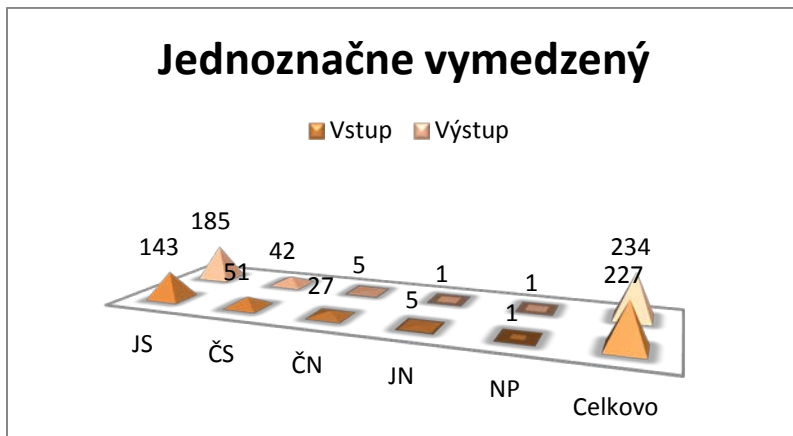


**Obr. 5.1**

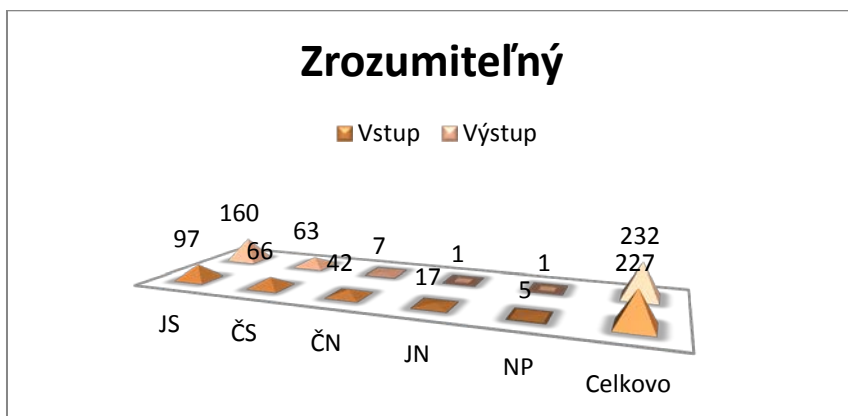


V odpovediach na túto otázku nachádzame dosť výrazný rozdiel oproti odpovediam na otázku č. 4. Kým popis metód na dosiahnutie vedomostí sa podľa študentov javí jednoznačne a zrozumiteľne formulovaný, neplatí to pre popis zručností. Po inovácii informačného listu už nachádzame určitý posun k lepšiemu hodnoteniu, avšak stále je dosť takých, ktorí len čiastočne súhlasili pozitívnym tvrdením. V budúcnosti treba venovať väčšiu pozornosť tejto problematike.

**Obr. 6** - Odpovede po vzhliadnutí pôvodného a inovovaného informačného listu na otázku č. 6:  
*Metódy, ktorými si môžeme samostatným štúdiom osvojiť stanovené vedomosti sú:*

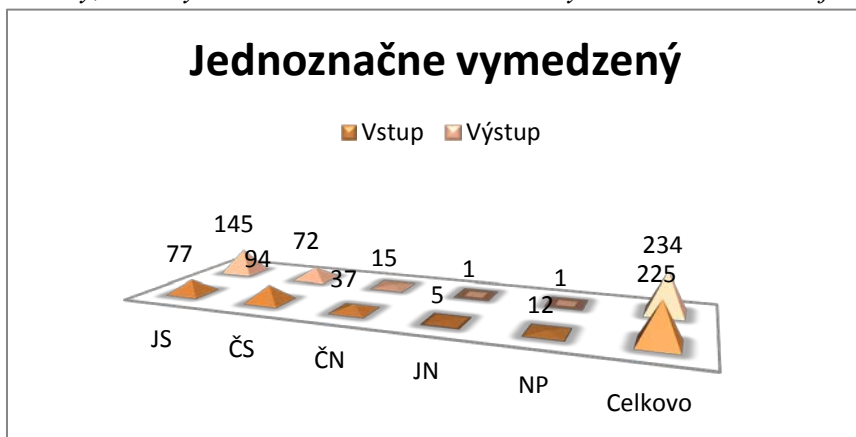


**Obr. 6.1**

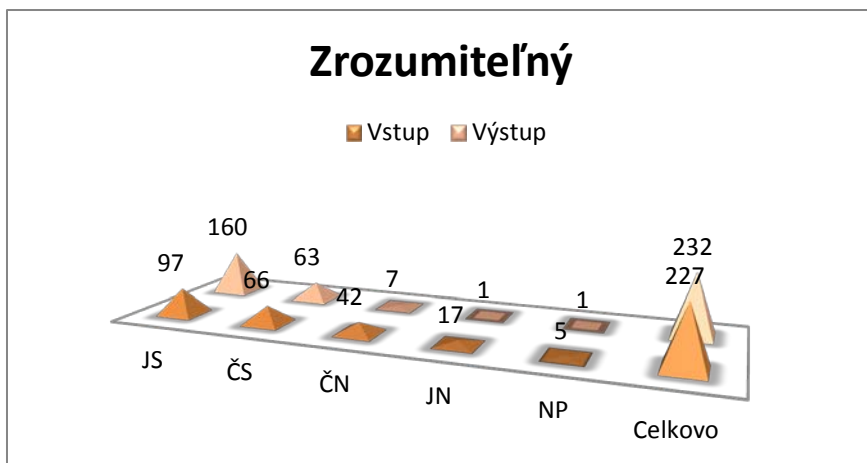


Podľa odpovedí študentov aj popis metód v informačných listoch na získanie vedomostí samostatným štúdiom nie sú najjednoduchšie naformulované. Ešte viac to platí o popise metód na osvojenie si zručností (viď. Obr. 7). V dobe internetu a dostupnosti informácií je to prekvapujúce zistenie.

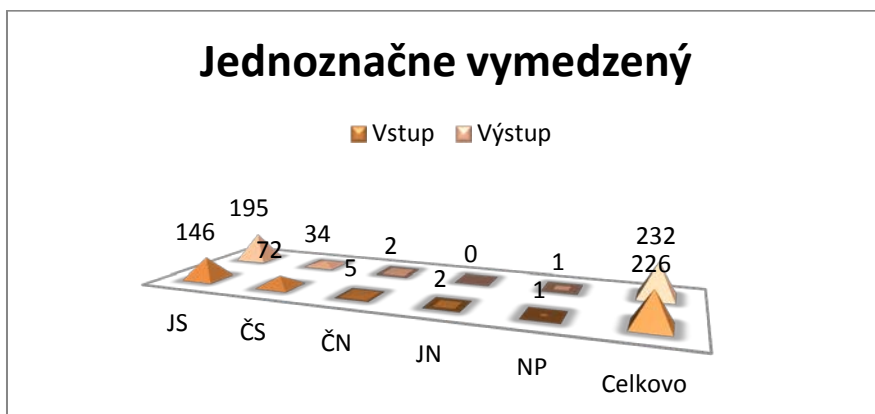
**Obr. 7** - Odpovede po vzhladnutí pôvodného a inovovaného informačného listu na otázku č. 7: *Metódy, ktorými si môžeme samostatným štúdiom osvojiť stanovené zručnosti sú:*



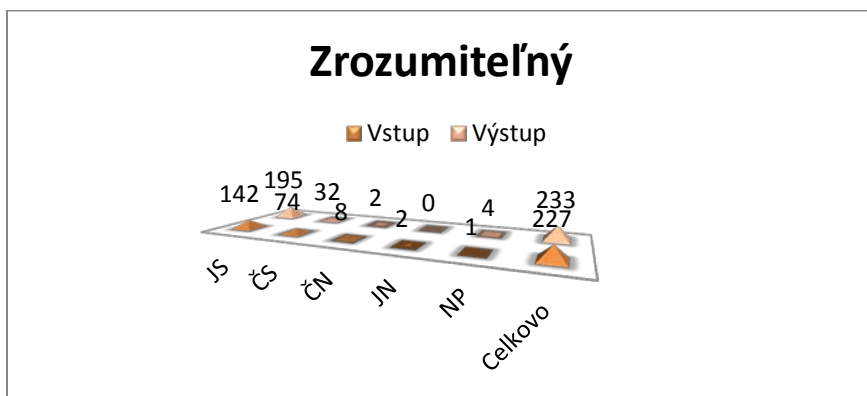
**Obr. 7.1**



**Obr. 8** - Odpovede po vzhladnutí pôvodného a inovovaného informačného listu na otázku č. 8: *Popis metód záverečného hodnotenia naučených vedomostí po absolvovaní predmetu je:*

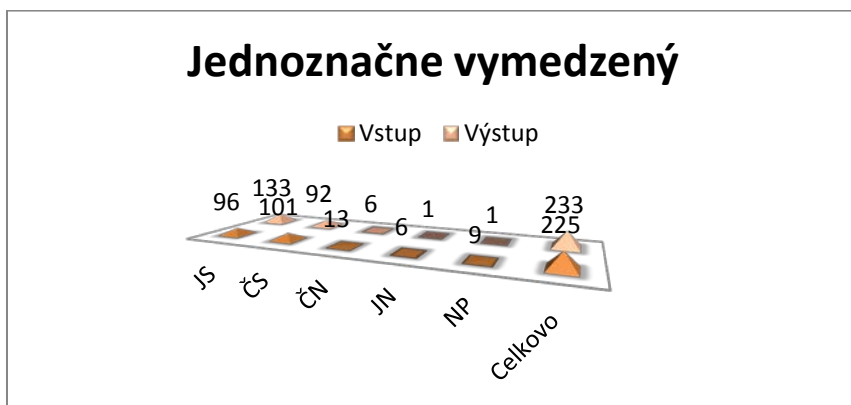


Obr. 8.1

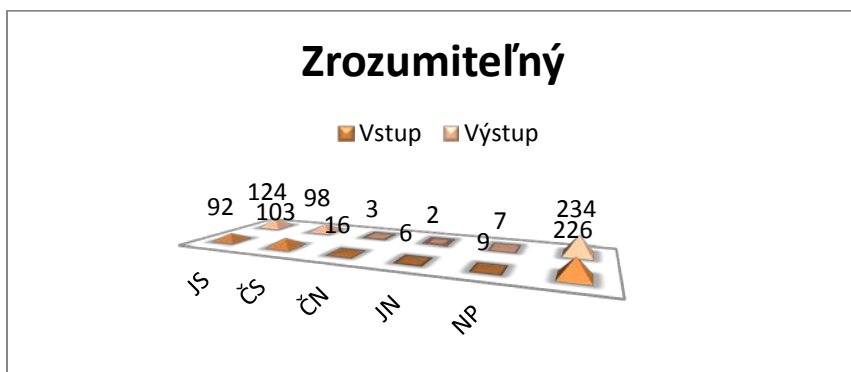


Popis metód záverečného hodnotenia osvojených vedomostí a zručností (viď. Obr. 8 a Obr. 8.1, Obr. 9 a 9.1) po inovácii informačného listu vykazuje pozitívne znaky, no zároveň treba dodať, že pri popise metód záverečného hodnotenia osvojených zručností po absolvovaní predmetu sa stále vyskytuje určitá nespokojnosť.

**Obr. 9** - Odpovede po vzhladnutí pôvodného a inovovaného informačného listu na otázku č. 9: *Popis metód záverečného hodnotenia osvojených zručností po absolvovaní predmetu je:*



Obr. 9.1



## Diskusia a záver

K hodnoteniu kvality informačných listov predmetov študentmi FSS vo vybraných študijných programoch v závere môžeme konštatovať, že respondenti v porovnaní s pôvodným informačným listom (hodnoteným na začiatku letného semestra) pozitívnejšie ohodnotili inovovaný informačný list vo všetkých sledovaných oblastiach, no najmä v oblastiach:

- Popis metód, používaných pedagógom k dosiahnutiu uvedených vedomostí študentov.
- Popis metód, používaných pedagógom k dosiahnutiu uvedených zručností u študentov.

Hodnotenie preukázalo, že inovované informačné listy predmetov ponúkajú zrozumiteľnejší a jednoznačnejší vymedzený popis metód vedúcich k dosiahnutiu uvedených zručností a vedomostí. Rovnako sú v nich jednoznačnejšie a zrozumiteľnejšie vymedzené metódy, ktorými si študenti môžu samostatným štúdiom osvojiť stanovené zručnosti a vedomosti, ale ešte stále je dosť takých hodnotení, nad ktorými sa musíme zamyslieť a urobiť opatrenia na elimináciu nedostatkov.

Podľa profilu a zamerania niektorých predmetov, študijných programov je popis najmä osvojených zručností nie ľahká úloha. Bude potrebné sa viac zamerať v tomto kontexte na Sústavu povolání a Národný kvalifikačný rámec, kde sa nachádzajú aj popisy jednotlivých pracovných činností.

Záverom sa chceme poďakovať všetkým kolegom a študentom, ktorí sa zapojili do hodnotiaceho procesu a svojou prácou nám umožnili zmapovať niektoré oblasti vzdelávania na FSS a tak napomôcť k vytvoreniu účinnejšieho systému kvality vzdelávania.

## Literatúra:

VEREŠOVÁ, M., ŽILOVÁ, R., VOZÁR, L., 2012. *Kvalita vzdelávania na UKF v Nitre: monitoring a vyhodnotenie implementácie európskych noriem a smerníc (ESG)*. Nitra: Univerzita Konštantína Filozofa v Nitre, 2012, 167 s., ISBN 978-80-558-0175-9.

VEREŠOVÁ, M., ČEREŠNÍK, M., 2013. *Výsledky vzdelávania a ich implementácia do študijných programov*. Nitra: Univerzita Konštantína Filozofa v Nitre, 2013, 94 s., ISBN 978-80-558-0247-3.

Audit manual for the quality systems of higher education institutions 2011–2017. Publications of The Finnish Higher Education Evaluation Council. PRINTED by Tammerprint Oy, Tampere 2012. ISBN 978-952-206-223-9. 40 s.

### *Ďalšie použité dokumenty:*

Štandardy a smernice na zabezpečenie kvality v Európskom priestore vysokoškolského vzdelávania (the Standards and Guidelines for the European Higher Education Area - ESG).

Dlhodobý zámer Univerzity Konštantína Filozofa v Nitre na roky 2007-2017.

Dlhodobý zámer rozvoja Fakulty stredoeurópskych štúdií Univerzity Konštantína Filozofa v Nitre do roku 2017.

Vnútorne predpisy UKF: Smernica č. 8/2013 – Politika kvality UKF v Nitre, Smernica č. 10/2012 Zásady politiky riadenia kvality UKF v Nitre, Smernica č. 11/2012 – Systém kvality vzdelávania UKF v Nitre založený na ESG.

Vnútorne predpisy FSŠ: Manuál k Systému zabezpečenia kvality na Fakulte stredoeurópskych štúdií Univerzity Konštantína Filozofa v Nitre.

Záznamy z pracovných stretnutí so zodpovednými činiteľmi za systém kvality na Univerzite v Debrecíne, University of Turku, University of Jyväskylä, University of Glasgow, University of Dundee a University of Durham.

# VYHODNOTENIE IMPLEMENTÁCIE VÝSLEDKOV VZDELÁVANIA A HODNOTENIA INFORMAČNÝCH LISTOV PREDMETOV VYBRANÝCH ŠTUDIJNÝCH PROGRAMOV NA FILOZOFICKEJ FAKULTE UKF V NITRE

**Jarmila Jurová – Emília Janecová**

Filozofická fakulta UKF v Nitre, Štefánikova 67, 949 74 Nitra

## **Teoretické východiská a použité metódy**

Princíp hodnotenia kvality vzdelávania na Filozofickej fakulte Univerzity Konštantína Filozofa v Nitre v akademickom roku 2012/2013 bol zvolený v súlade s §87 a zákonom č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ako aj Smernicou č. 11/2012 Univerzity Konštantína Filozofa v Nitre. Platformou užitočných podnetov a usmernení boli pre nás východiská zhromaždené v rámci riešenia projektu *Interné zabezpečovanie kvality vzdelávania na UKF v Nitre implementáciou európskych noriem a štandardov (ESG)*, v rámci ktorého sme sa v snahe o zabezpečenie kvality vzdelávania zameriavali i na oblasť výsledkov vzdelávania a ich implementácie do študijných programov a predmetov.

Ako základný teoretický materiál sme využili publikáciu autorskej dvojice Marcela Verešová a Michal Čerešník *Výsledky vzdelávania a ich implementácia do študijných programov*, ktorá vychádza zo súčasných koncepcií sústredených na implementáciu výsledkov vzdelávania do vysokoškolského vzdelávania, a to konkrétne z metodológie zvyšovania výkonu (tuning methodology), typológie KSC (knowledge – skill – competence), Biggsovej teórie vo vzťahu k výsledkom vzdelávania – taxonómia SOLO a Bloomovej teórie a jej revízie vo vzťahu k výsledkom vzdelávania<sup>1</sup>. Táto publikácia predstavuje problematiku formulovania a implementácie výsledkov vzdelávania do študijných programov komplexne, pričom rešpektuje kľúčové národné i nadnárodné prístupy k danej oblasti. Neopomína ani cieľovú fázu dosahovania stanovených výsledkov, opisuje možné postupy a metódy na jej naplnenie a zároveň ponúka modelové situácie a spôsoby implementácie výsledkov vzdelávania do študijných programov a predmetov. Inšpiratívnymi pre nás boli i diskusie s autormi publikácie, sprostredkované v rámci projektu *Interné zabezpečovanie kvality vzdelávania na UKF v Nitre implementáciou európskych noriem a štandardov (ESG)*.

Po získaní potrebných poznatkov a analýze aktuálnych potrieb pre hodnotenie študijných programov na Filozofickej fakulte Univerzity Konštantína Filozofa v Nitre (SWOT analýza) sme do hodnotenia v rámci fakulty zapojili študentov vybraných katedier. V prvej fáze bolo našou snahou zmapovať stav a prepracovanosť informačných listov k predmetom vybraných študijných programov, ako i nadobudnúť prehľad o postoji študentov a ich spokojnosti / nespokojnosti s formou existujúcich

---

<sup>1</sup> Porov.: VEREŠOVÁ, M. – ČEREŠNÍK, M. 2013. Výsledky vzdelávania a ich implementácia do študijných programov. Nitra : UKF, 2013, s. 4

informačných listov, v ktorých neboli zavedené výsledky vzdelávania a ktoré vo vtedajšej podobe nie vždy exaktne pomenovali obsahový či výkonový štandard daného predmetu. Prieskum prebehol na troch katedrách Filozofickej fakulty – na katedre histórie, sociológie a translatológie. Študenti týchto katedier hodnotili dotazníkovou formou vybrané predmety magisterského i bakalárskeho štúdia s dôrazom na výsledky vzdelávania, v ktorých bolo explicitne vymedzené to, čo má študent pre získanie kreditov za študijný predmet vedieť, čomu má rozumieť a čo bude schopný robiť po ukončení vzdelávania v príslušnom predmete študijného programu. Svoj postoj k jednotlivým oblastiam vyjadrovali na piatich úrovniach: 1 – jednoznačne súhlasím, 2 – čiastočne súhlasím, 3 – čiastočne nesúhlasím, 4 – jednoznačne nesúhlasím, X – neviem posúdiť. Vzor formulára dotazníka uvádzame v prílohe č. 1 a vyhodnotenie prvej fázy prieskumu podrobne opisujeme v ďalšej časti správy. Vo všeobecnosti však možno konštatovať, že v tejto fáze hodnotenia sa nám podarilo identifikovať viaceré nedostatky v existujúcich informačných listoch k vybraným predmetom, a to najmä v súvislosti s vymedzením metód smerujúcich k dosiahnutiu požadovaných zručností, definovaniu zručností, ktoré študent/ka nadobudne po absolvovaní predmetu, či jasnému vymedzeniu, ako budú nadobudnuté zručnosti hodnotené pedagógom. Ukázalo sa teda, že najmenej prepracovanou je práve oblasť zručností, ktoré študenti nadobudnú ako výsledky vzdelávania.

V ďalšej fáze prieskumu sme použili editovanú verziu informačných listov predmetov vybraných študijných programov, v ktorej sme v porovnaní s pôvodnou doplnili informačné listy o výsledky vzdelávania, formulované v súlade so špecifikami fakulty podľa materiálov a modelových situácií prezentovaných v publikácii M. Verešovej a M. Čerešníka (2013). V informačných listoch k predmetom tak boli implementované výsledky vzdelávania, ktoré boli čiastočne naznačené v rámci všeobecného cieľa daného predmetu, požiadaviek na získanie kreditov za predmet a presne vymedzené v rámci výkonového štandardu vzdelávania. Naproti pôvodnej podobe informačných listov sa v editovanej verzii s implementovanými výsledkami vzdelávania zdôrazňujú nielen požadované nadobudnuté vedomosti, ale aj zručnosti, ktoré tvoria rovnocennú súčasť vzdelávacieho štandardu. Spätnú väzbu sme získavali od študentov opäť formou hodnotiaceho dotazníka, ktorý spolu s podrobnými výsledkami pripájame v prílohách.

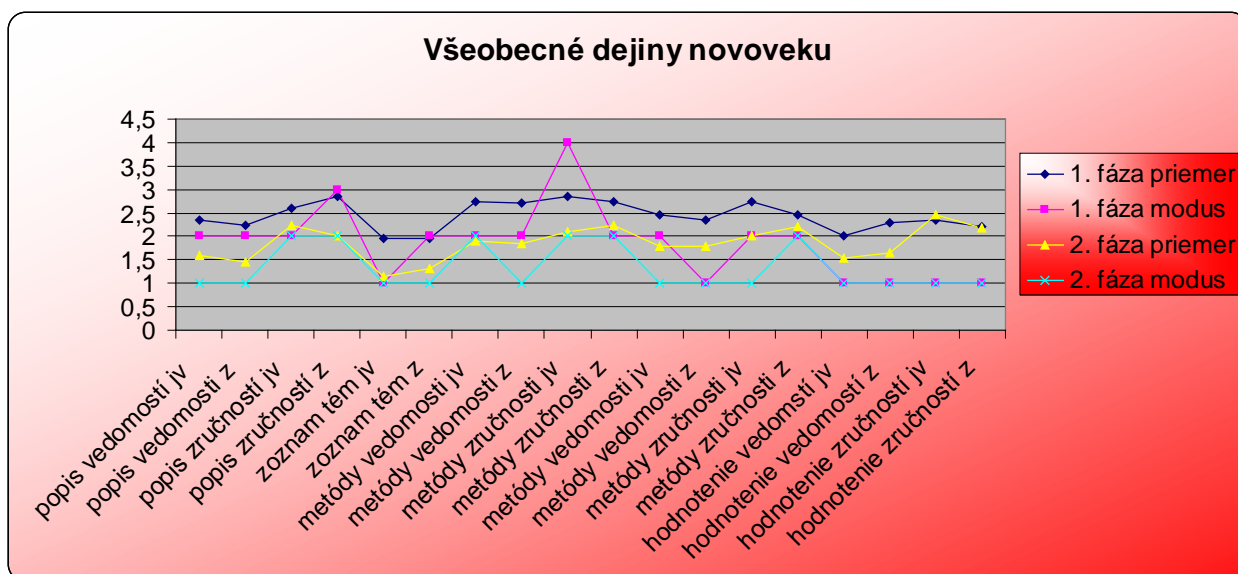
Po zozbieraní, analyzovaní a vyhodnotení zozbieraných materiálov, sme sa v záverečnej práci rozhodli zrealizovať i neformálnu diskusiu so zástupcami študentskej obce. Zaujímalo nás, ako študenti vnímali hodnotenie študijných programov na fakulte a taktiež ich reakcie a názory na zavádzanie výsledkov štúdia do študijných programov a predmetov. Obdobná neformálna diskusia prebehla i s pedagógmi vybraných študijných programov. Nové navrhnuté systémy tak boli pilotne overené na úrovni fakulty a katedier, čím sa nám podarilo získať spätnú väzbu od tých, ktorí budú v praxi interné systémy hodnotenia kvality využívať.



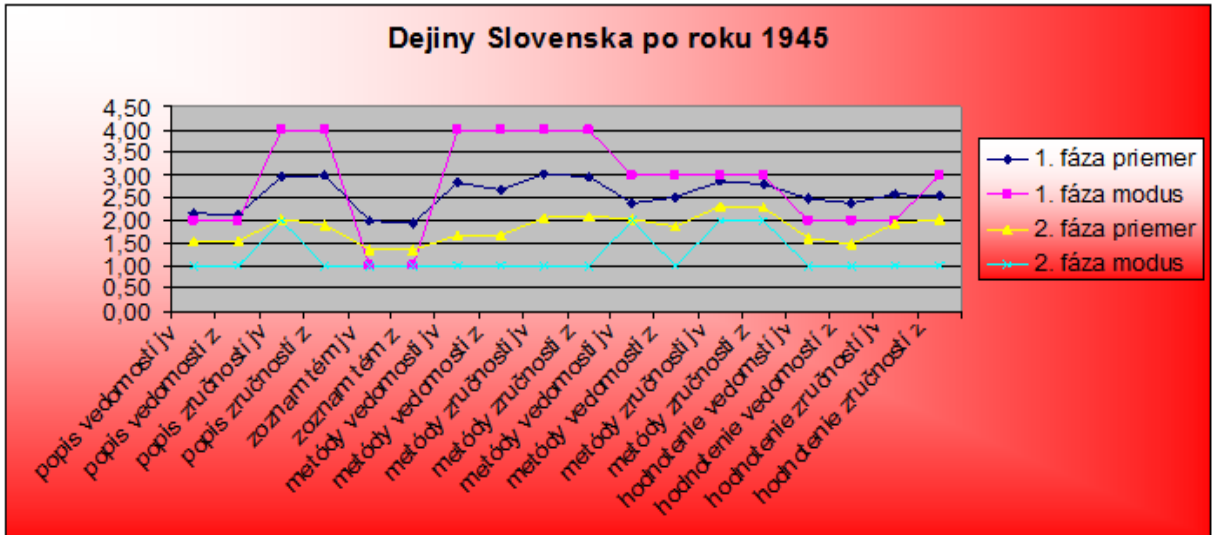
## Kvalita informačných listov predmetov z pohľadu výsledkov vzdelávania na UKF v Nitre

Hodnotenie kvality informačných listov k predmetom na Filozofickej fakulte prebehlo na vybraných katedrách – Katedre histórie, Katedre sociológie a Katedre translológie Filozofickej Fakulty Univerzity Konštantína Filozofa v Nitre. Prieskumný súbor tak tvorilo dokopy 653 študentov a študentiek denného bakalárskeho a magisterského stupňa štúdia. Z celkového počtu zúčastnených študentov bolo 419 študentov histórie, 108 študentov sociológie a 126 študentov prekladateľstva a tlmočníctva. V úvode prvej i druhej fázy prieskumu boli študenti ubezpečení o anonymite prieskumu a prieskumník ich vyzval k hodnoteniu, ktoré sa malo sústrediť na vypracovanie informačného listu k predmetu. Vyplnenie dotazníka nepresiahlo 25 minút. Získané výsledky sme spracovali pomocou štatistického softvéru Excel a Statistica.cz. Dáta sme vyhodnotili v podobe grafov, porovnávajúcich výsledky hodnotenia v prvej a druhej fáze prieskumu. Zisťovali sme aj základné matematicko-štatistické charakteristiky: priemer (ako priemernú označovanú hodnotu za celý súbor pre jednotlivú možnosť odpovede, pričom 1 je jednoznačne súhlasím a 4 jednoznačne nesúhlasím) a modus (ako najčastejšie označovanú hodnotu pre jednotlivú variantu odpovede).

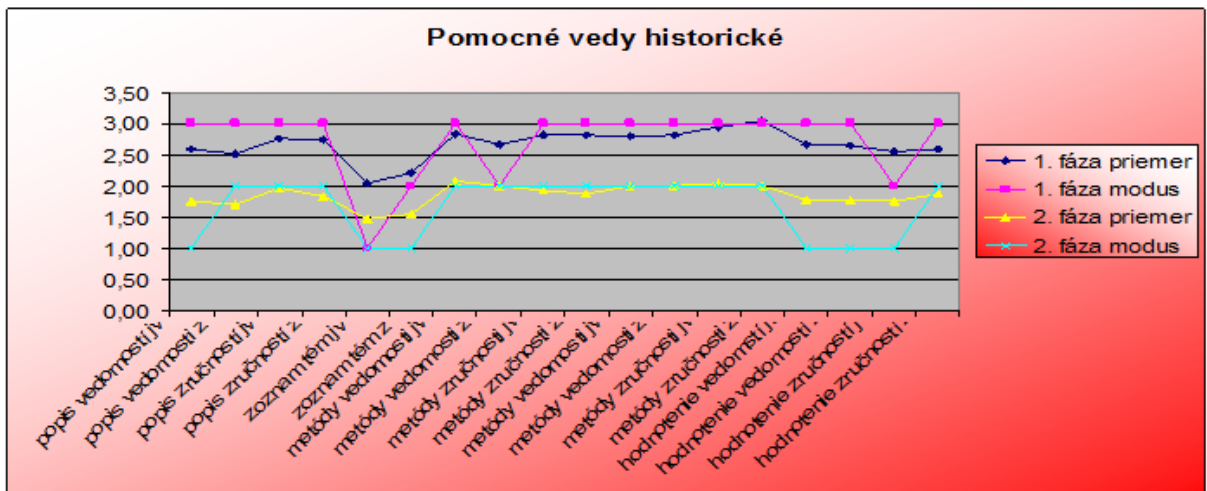
### Katedra histórie



		popis vedomostí jv	popis vedomostí z	popis zručností jv	popis zručností z	zoznam tém jv	zoznam tém z	metódy vedomostí jv	metódy vedomostí z	metódy zručností jv	metódy zručností z	hodnotenie vedomostí jv	hodnotenie vedomostí z	hodnotenie zručností jv	hodnotenie zručností z
1. fáza	priemer	2,35	2,25	2,6	2,85	1,95	1,95	2,75	2,7	2,85	2,75	2,45	2,35	2,75	2,45
	modus	2	2	2	3	1	2	2	2	4	2	2	1	2	2
2. fáza	priemer	1,6	1,45	2,25	2	1,15	1,3	1,9	1,85	2,1	2,25	1,8	1,8	2	2,2
	modus	1	1	2	2	1	1	2	1	2	2	1	1	1	2

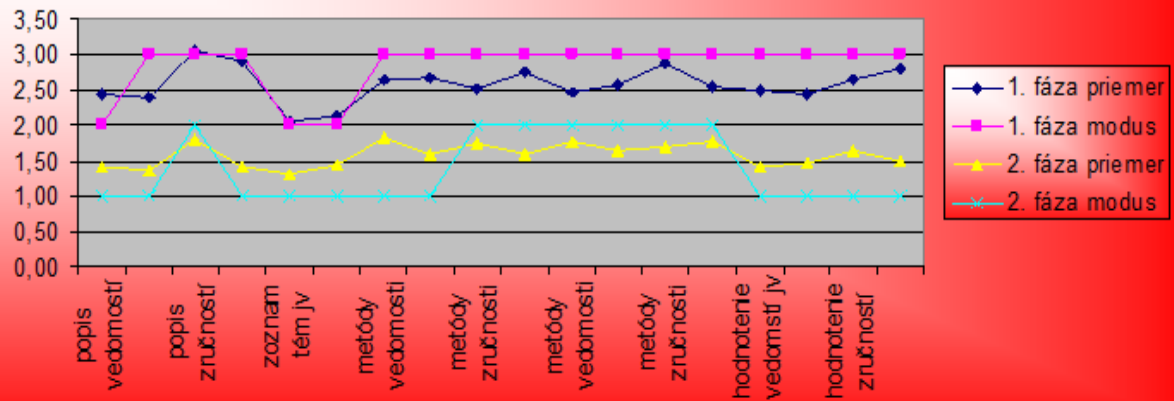


		popis vedomostí jv	popis vedomostí z	popis zručností jv	popis zručností z	zoznam tém jv	zoznam tém z	metódy vedomostí jv	metódy vedomostí z	metódy zručností jv	metódy zručností z	metódy vedomostí jv	metódy vedomostí z	metódy zručností jv	metódy zručností z	hodnotenie vedomostí jv	hodnotenie vedomostí z	hodnotenie zručností jv	hodnotenie zručností z
1. fáza	priemer	2,16	2,13	2,97	2,98	2,00	1,92	2,82	2,67	3,03	2,95	2,39	2,51	2,85	2,80	2,48	2,39	2,57	2,53
	modus	2	2	4	4	1	1	4	4	4	4	3	3	3	3	2	2	2	3
2. fáza	priemer	1,54	1,54	2,02	1,90	1,36	1,36	1,66	1,66	2,07	2,10	2,03	1,85	2,31	2,30	1,61	1,49	1,92	2,03
	modus	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	2	1	2	2	1	1	1	1



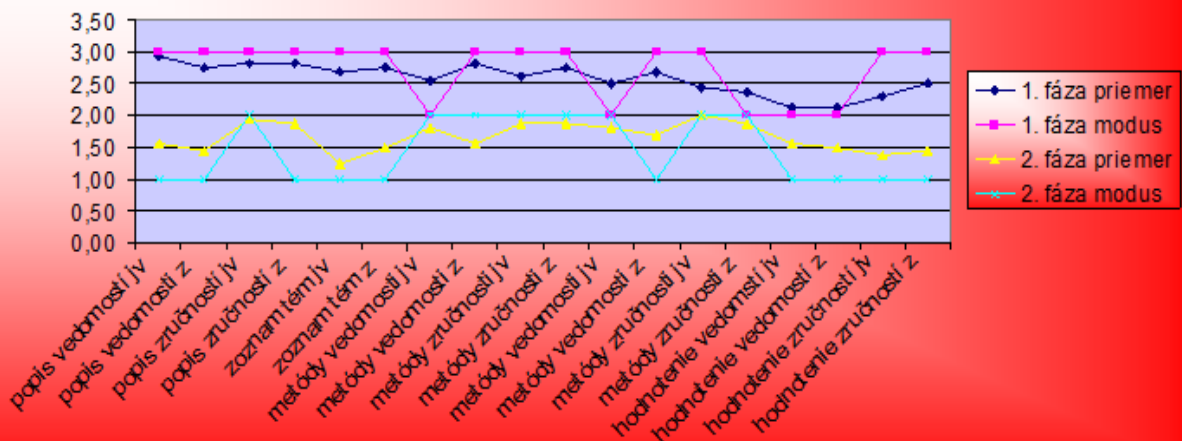
		popis vedomostí jv	popis vedomostí z	popis zručností jv	popis zručností z	zoznam tém jv	zoznam tém z	metódy vedomostí jv	metódy vedomostí z	metódy zručností jv	metódy zručností z	metódy vedomostí jv	metódy vedomostí z	metódy zručností jv	metódy zručností z	hodnotenie vedomostí jv	hodnotenie vedomostí z	hodnotenie zručností jv	hodnotenie zručností z
1. fáza	priemer	2,59	2,53	2,76	2,75	2,05	2,21	2,84	2,66	2,81	2,81	2,80	2,81	2,95	3,04	2,68	2,65	2,55	2,60
	modus	3	3	3	3	1	2	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3
2. fáza	priemer	1,76	1,71	1,98	1,83	1,47	1,54	2,07	2,00	1,93	1,88	2,01	2,00	2,04	2,01	1,78	1,77	1,76	1,88
	modus	1	2	2	2	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	1	2

### Historiografia II.



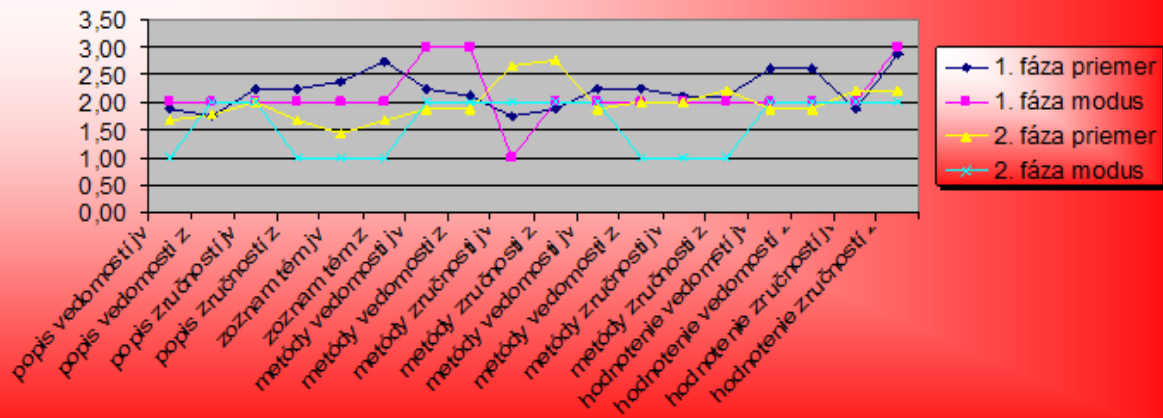
		popis vedomostí jv	popis vedomostí z	popis zručností jv	popis zručností z	zoznam tém jv	zoznam tém z	metódy vedomostí jv	metódy vedomostí z	metódy zručností jv	metódy zručností z	metódy vedomostí jv	metódy vedomostí z	metódy zručností jv	metódy zručností z	hodnotenie vedomostí jv	hodnotenie vedomostí z	hodnotenie zručností jv	hodnotenie zručností z
1. fáza	priemer	2,44	2,39	3,06	2,92	2,06	2,14	2,64	2,67	2,53	2,75	2,47	2,58	2,89	2,56	2,50	2,44	2,64	2,81
	modus	2	3	3	3	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
2. fáza	priemer	1,42	1,36	1,81	1,42	1,31	1,44	1,83	1,58	1,75	1,58	1,78	1,64	1,69	1,78	1,42	1,47	1,64	1,50
	modus	1	1	2	1	1	1	1	1	2	2	2	2	2	2	1	1	1	1

### Seminár staroveké Grécko



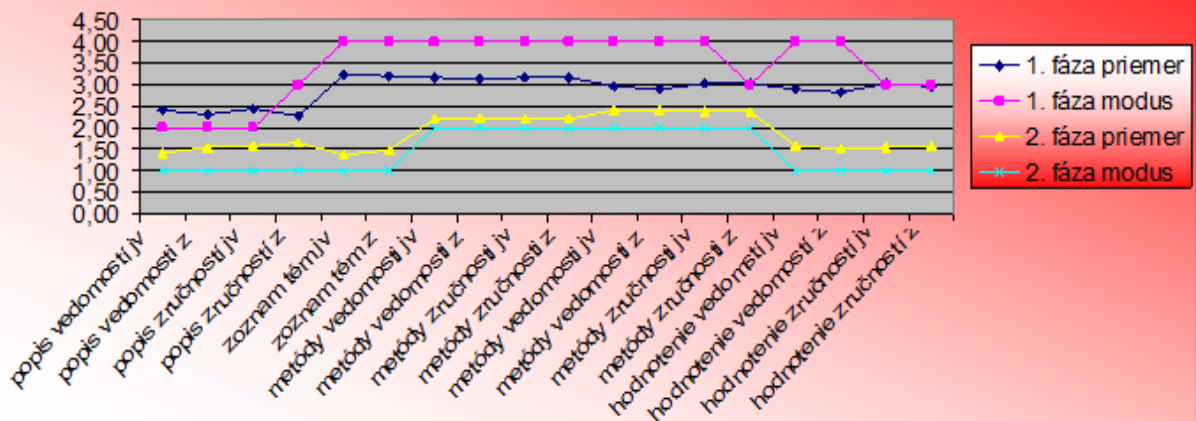
		popis vedomostí jv	popis vedomostí z	popis zručností jv	popis zručností z	zoznam tém jv	zoznam tém z	metódy vedomostí jv	metódy vedomostí z	metódy zručností jv	metódy zručností z	metódy vedomostí jv	metódy vedomostí z	metódy zručností jv	metódy zručností z	hodnotenie vedomostí jv	hodnotenie vedomostí z	hodnotenie zručností jv	hodnotenie zručností z
1. fáza	priemer	2,94	2,75	2,81	2,81	2,69	2,75	2,56	2,81	2,63	2,75	2,50	2,69	2,44	2,38	2,13	2,13	2,31	2,50
	modus	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	2	3	3	2	2	2	3	3
2. fáza	priemer	1,56	1,44	1,94	1,88	1,25	1,50	1,81	1,56	1,88	1,88	1,81	1,69	2,00	1,88	1,56	1,50	1,38	1,44
	modus	1	1	2	1	1	1	2	2	2	2	2	1	2	2	1	1	1	1

### Seminár všeobecné dejiny novoveku



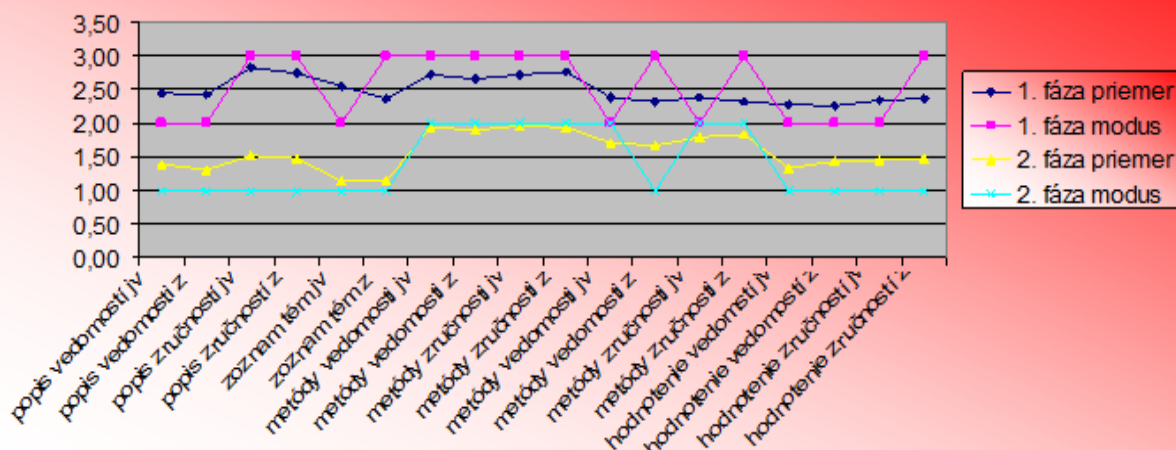
		popis vedomostí jv	popis vedomostí z	popis zručností jv	popis zručností z	zoznam tém jv	zoznam tém z	metódy vedomostí jv	metódy vedomostí z	metódy zručností jv	metódy zručností z	metódy vedomostí jv	metódy vedomostí z	metódy zručností jv	metódy zručností z	hodnotenie vedomostí jv	hodnotenie vedomostí z	hodnotenie zručností jv	hodnotenie zručností z
1. fáza	priemer	1,88	1,75	2,25	2,25	2,38	2,75	2,25	2,13	1,75	1,88	2,25	2,25	2,13	2,13	2,63	2,63	1,88	2,88
	modus	2	2	2	2	2	2	3	3	1	2	2	2	2	2	2	2	2	3
2. fáza	priemer	1,67	1,78	2,00	1,67	1,44	1,67	1,89	1,89	2,67	2,78	1,89	2,00	2,00	2,22	1,89	1,89	2,22	2,22
	modus	1	2	2	1	1	1	2	2	2	2	2	1	1	1	2	2	2	2

### Latinčina II.



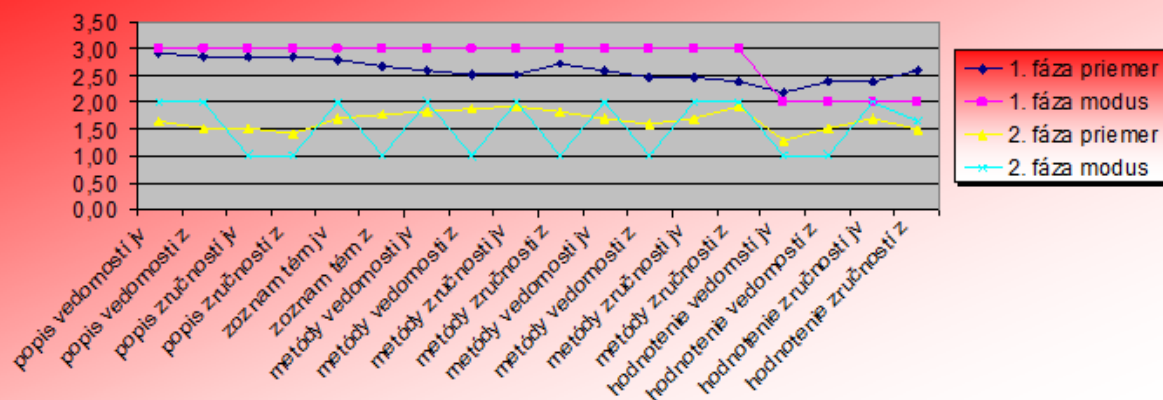
		popis vedomostí jv	popis vedomostí z	popis zručností jv	popis zručností z	zoznam tém jv	zoznam tém z	metódy vedomostí jv	metódy vedomostí z	metódy zručností jv	metódy zručností z	metódy vedomostí jv	metódy vedomostí z	metódy zručností jv	metódy zručností z	hodnotenie vedomostí jv	hodnotenie vedomostí z	hodnotenie zručností jv	hodnotenie zručností z
1. fáza	priemer	2,39	2,30	2,43	2,26	3,24	3,20	3,15	3,11	3,15	3,17	2,96	2,87	3,04	3,04	2,87	2,81	3,02	2,94
	modus	2	2	2	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	3	3
2. fáza	priemer	1,42	1,56	1,60	1,65	1,37	1,48	2,19	2,23	2,21	2,19	2,40	2,40	2,38	2,38	1,60	1,52	1,56	1,58
	modus	1	1	1	1	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	1	1

### Staroveký Rím



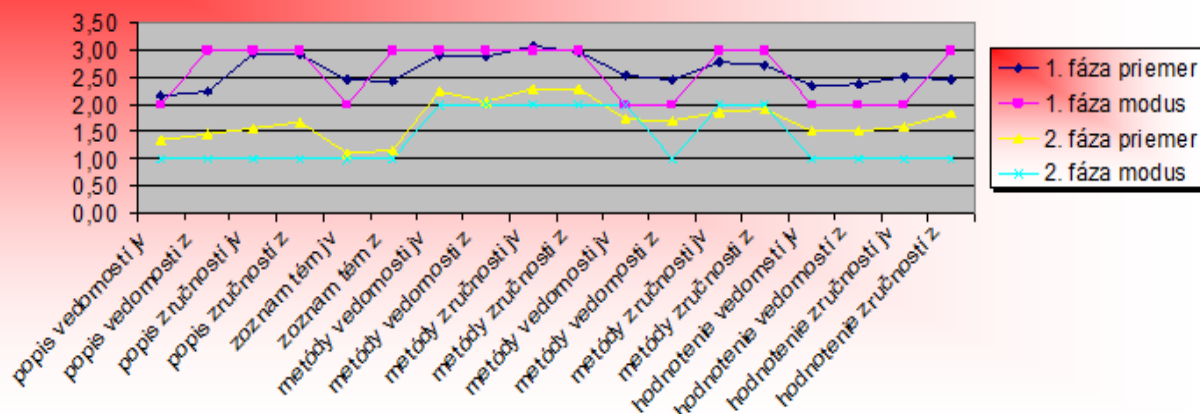
		popis vedomostí jv	popis vedomostí z	popis zručností jv	popis zručností z	zoznam tém jv	zoznam tém z	metódy vedomostí jv	metódy vedomostí z	metódy zručností jv	metódy zručností z	metódy vedomostí jv	metódy vedomostí z	metódy zručností jv	metódy zručností z	hodnotenie vedomostí jv	hodnotenie vedomostí z	hodnotenie zručností jv	hodnotenie zručností z
1. fáza	priemer	2,44	2,43	2,83	2,74	2,56	2,37	2,72	2,65	2,72	2,76	2,39	2,31	2,39	2,31	2,28	2,26	2,33	2,37
	modus	2	2	3	3	2	3	3	3	3	3	2	3	2	3	2	2	2	2
2. fáza	priemer	1,39	1,31	1,52	1,48	1,13	1,15	1,94	1,91	1,96	1,94	1,70	1,67	1,80	1,83	1,33	1,43	1,44	1,48
	modus	1	1	1	1	1	1	2	2	2	2	2	1	2	2	1	1	1	1

### Seminár staroveký Rím



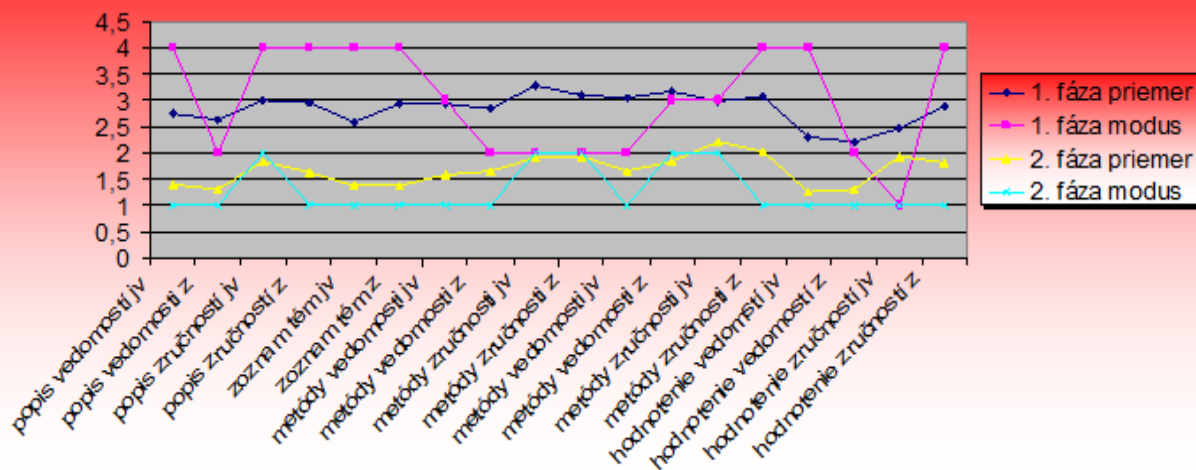
		popis vedomostí jv	popis vedomostí z	popis zručností jv	popis zručností z	zoznam tém jv	zoznam tém z	metódy vedomostí jv	metódy vedomostí z	metódy zručností jv	metódy zručností z	metódy vedomostí jv	metódy vedomostí z	metódy zručností jv	metódy zručností z	hodnotenie vedomostí jv	hodnotenie vedomostí z	hodnotenie zručností jv	hodnotenie zručností z
1. fáza	priemer	2,93	2,87	2,87	2,87	2,80	2,67	2,60	2,53	2,53	2,73	2,60	2,47	2,47	2,40	2,20	2,40	2,40	2,60
	modus	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	2	2
2. fáza	priemer	1,65	1,53	1,53	1,41	1,71	1,76	1,82	1,88	1,94	1,82	1,71	1,59	1,71	1,94	1,29	1,53	1,71	1,48
	modus	2	2	1	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	2	1	1	2	1,65

### Staroveké Grécko



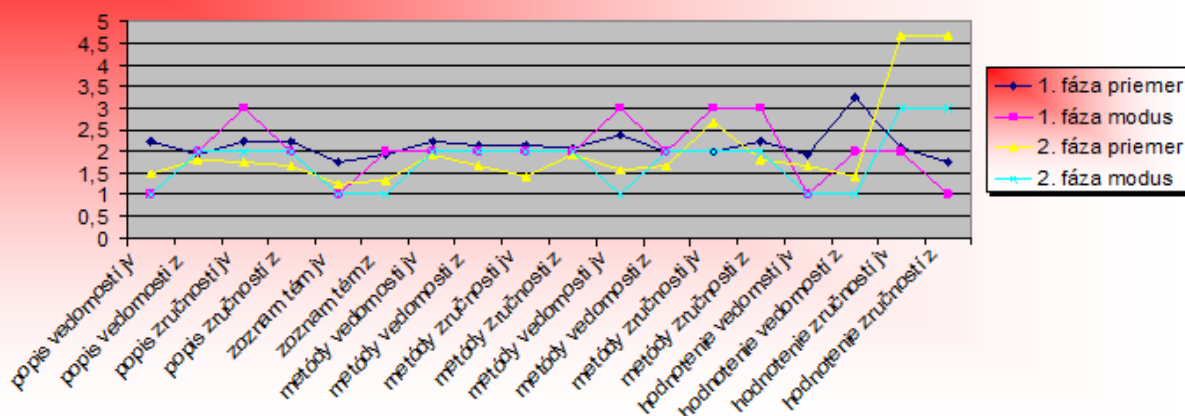
		popis vedomostí jv	popis vedomostí z	popis zručností jv	popis zručností z	zoznam tém jv	zoznam tém z	metódy vedomostí jv	metódy vedomostí z	metódy zručností jv	metódy zručností z	metódy vedomostí jv	metódy vedomostí z	metódy zručností jv	metódy zručností z	hodnotenie vedomostí jv	hodnotenie vedomostí z	hodnotenie zručností jv	hodnotenie zručností z
1. fáza	priemer	2,17	2,22	2,93	2,91	2,46	2,43	2,91	2,89	3,07	2,96	2,54	2,44	2,78	2,72	2,35	2,37	2,50	2,44
	modus	2	3	3	3	2	3	3	3	3	3	2	2	3	3	2	2	2	3
2. fáza	priemer	1,33	1,44	1,57	1,67	1,11	1,15	2,22	2,06	2,30	2,30	1,72	1,70	1,87	1,91	1,50	1,52	1,59	1,83
	modus	1	1	1	1	1	1	2	2	2	2	2	1	2	2	1	1	1	1

### Seminár všeobecné dejiny po roku 1945



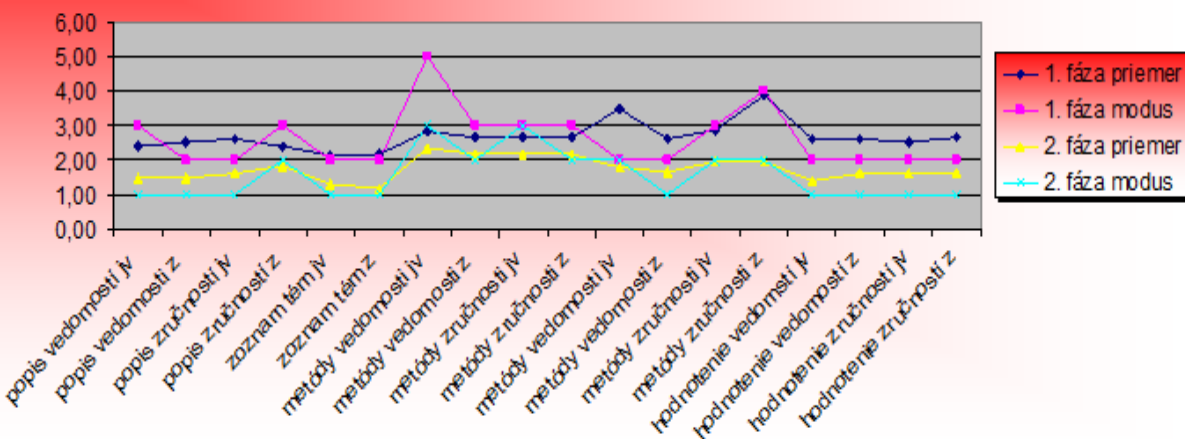
		popis vedomostí jv	popis vedomostí z	popis zručností jv	popis zručností z	zoznam tém jv	zoznam tém z	metódy vedomostí jv	metódy vedomostí z	metódy zručností jv	metódy zručností z	metódy vedomostí jv	metódy vedomostí z	metódy zručností jv	metódy zručností z	hodnotenie vedomostí jv	hodnotenie vedomostí z	hodnotenie zručností jv	hodnotenie zručností z
1. fáza	priemer	2,74	2,63	3	2,95	2,58	2,93	2,93	2,84	3,28	3,09	3,05	3,16	2,98	3,07	2,3	2,21	2,47	2,88
	modus	4	2	4	4	4	4	3	2	2	2	2	3	3	4	4	2	1	4
2. fáza	priemer	1,41	1,31	1,84	1,63	1,38	1,38	1,59	1,66	1,91	1,94	1,66	1,84	2,22	2,03	1,25	1,31	1,94	1,83
	modus	1	1	2	1	1	1	1	1	2	2	1	2	2	1	1	1	1	1

### Seminár - slovenské dejiny novoveku



		popis vedomostí jv	popis vedomostí z	popis zručností jv	popis zručností z	zoznam tém jv	zoznam tém z	metódy vedomostí jv	metódy vedomostí z	metódy zručností jv	metódy zručností z	metódy vedomostí jv	metódy vedomostí z	metódy zručností jv	metódy zručností z	hodnotenie vedomostí jv	hodnotenie vedomostí z	hodnotenie zručností jv	hodnotenie zručností z
1. fáza	priemer	2,23	1,92	2,23	2,23	1,77	1,92	2,23	2,15	2,15	2,08	2,38	2	2	2,23	1,92	3,23	2,08	1,77
	modus	1	2	3	2	1	2	2	2	2	2	3	2	3	3	1	2	2	1
2. fáza	priemer	1,5	1,83	1,75	1,67	1,25	1,33	1,92	1,67	1,42	1,92	1,58	1,67	2,67	1,83	1,67	1,42	4,67	4,67
	modus	1	2	2	2	1	1	2	2	2	2	1	2	2	2	1	1	3	3

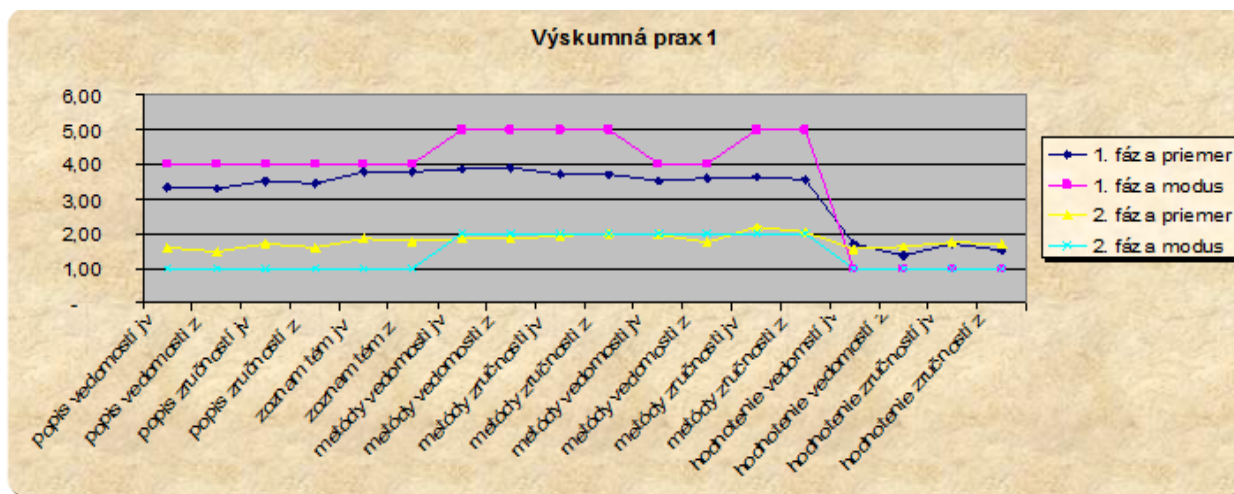
### Slovensko/dejiny novoveku učiteľstvo histórie



		popis vedomostí jv	popis vedomostí z	popis zručností jv	popis zručností z	zoznam tém jv	zoznam tém z	metódy vedomostí jv	metódy vedomostí z	metódy zručností jv	metódy zručností z	metódy vedomostí jv	metódy vedomostí z	metódy zručností jv	metódy zručností z	hodnotenie vedomostí jv	hodnotenie vedomostí z	hodnotenie zručností jv	hodnotenie zručností z
1. fáza	priemer	2,41	2,53	2,59	2,41	2,12	2,18	2,82	2,65	2,65	2,65	3,47	2,59	2,88	3,88	2,59	2,59	2,53	2,65
	modus	3	2	2	3	2	2	5	3	3	3	2	2	3	4	2	2	2	2
2. fáza	priemer	1,47	1,47	1,59	1,82	1,29	1,18	2,35	2,18	2,18	2,18	1,76	1,65	1,94	1,94	1,41	1,59	1,59	1,59
	modus	1	1	1	2	1	1	3	2	3	2	2	1	2	2	1	1	1	1

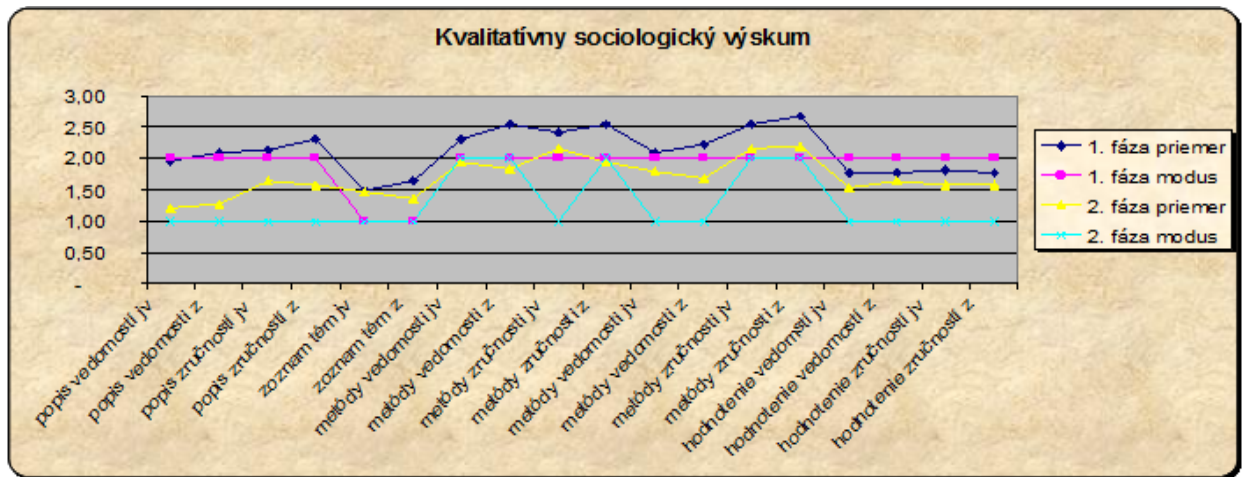


		popis vedomostí jv	popis vedomostí z	popis zručností jv	popis zručností z	zoznam tém jv	zoznam tém z	metódy vedomostí jv	metódy vedomostí z	metódy zručností jv	metódy zručností z	metódy vedomostí jv	metódy vedomostí z	metódy zručností jv	metódy zručností z	hodnotenie vedomostí jv	hodnotenie vedomostí z	hodnotenie zručností jv	hodnotenie zručností z
1. fáza	priemer	2,50	2,25	2,13	1,88	1,75	1,81	2,81	2,69	2,56	2,75	2,38	2,44	2,44	2,69	2,00	2,06	2,56	2,25
	modus	3	2	2	2	1	1	3	3	2	2	2	3	2	2	1	1	4	2
2. fáza	priemer	2,33	2,08	1,75	1,67	2,00	2,08	2,25	2,00	2,50	2,58	2,25	2,50	2,67	2,50	1,92	2,00	2,08	2,08
	modus	2	1	2	2	1	1	2	1	2	2	1	3	2	2	2	2	1	1

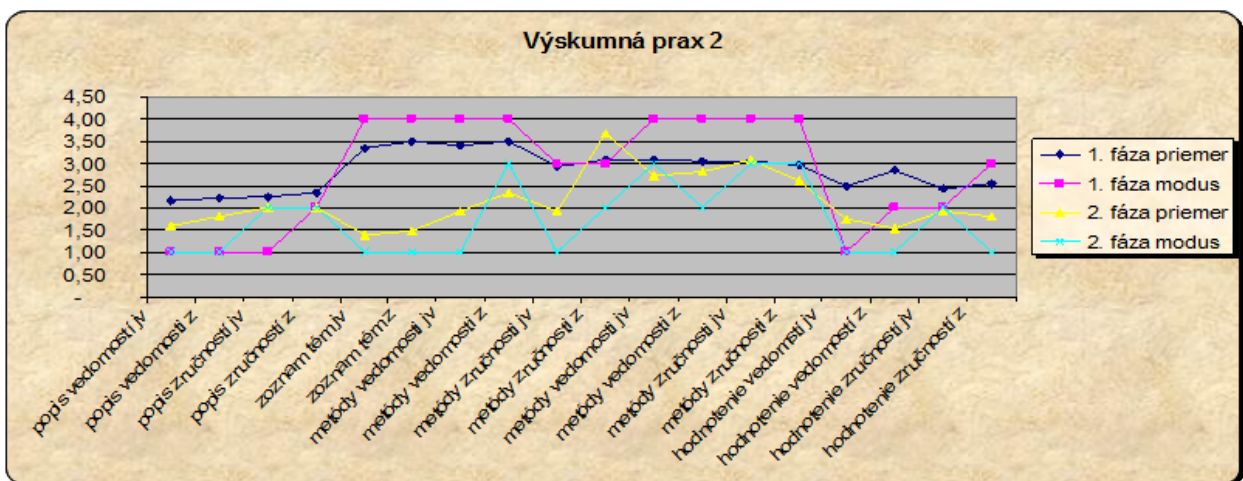


		popis vedomostí jv	popis vedomostí z	popis zručností jv	popis zručností z	zoznam tém jv	zoznam tém z	metódy vedomostí jv	metódy vedomostí z	metódy zručností jv	metódy zručností z	metódy vedomostí jv	metódy vedomostí z	metódy zručností jv	metódy zručností z	hodnotenie vedomostí jv	hodnotenie vedomostí z	hodnotenie zručností jv	hodnotenie zručností z
1. fáza	priemer	3,33	3,29	3,50	3,42	3,79	3,79	3,83	3,88	3,71	3,71	3,50	3,58	3,63	3,54	1,71	1,38	1,71	1,50
	modus	4	4	4	4	4	4	5	5	5	5	4	4	5	5	1	1	1	1
2. fáza	priemer	1,59	1,45	1,68	1,59	1,86	1,77	1,86	1,86	1,91	2,00	1,95	1,73	2,18	2,05	1,55	1,64	1,73	1,68
	modus	1	1	1	1	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	1	1

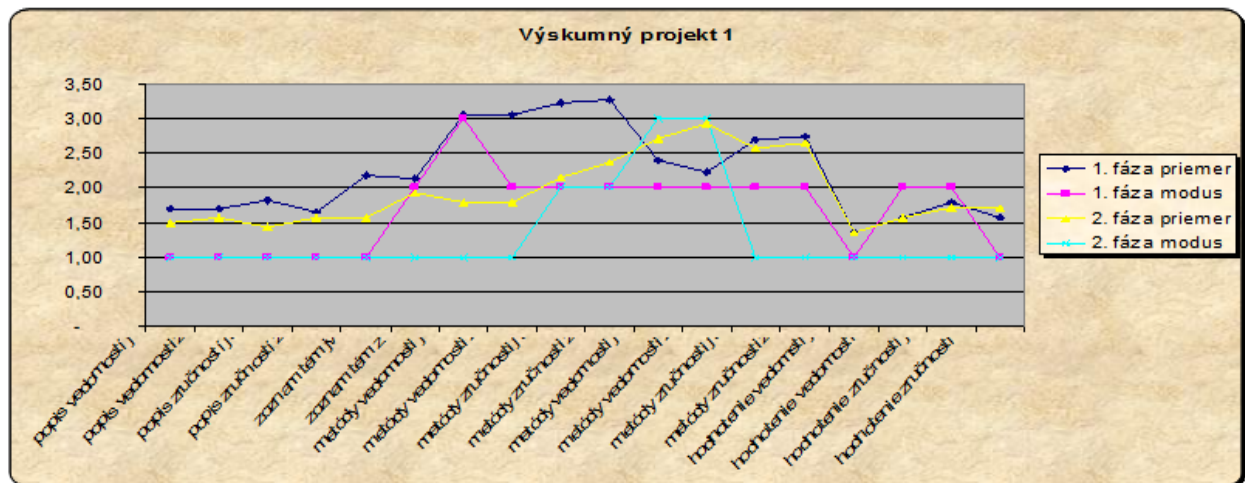




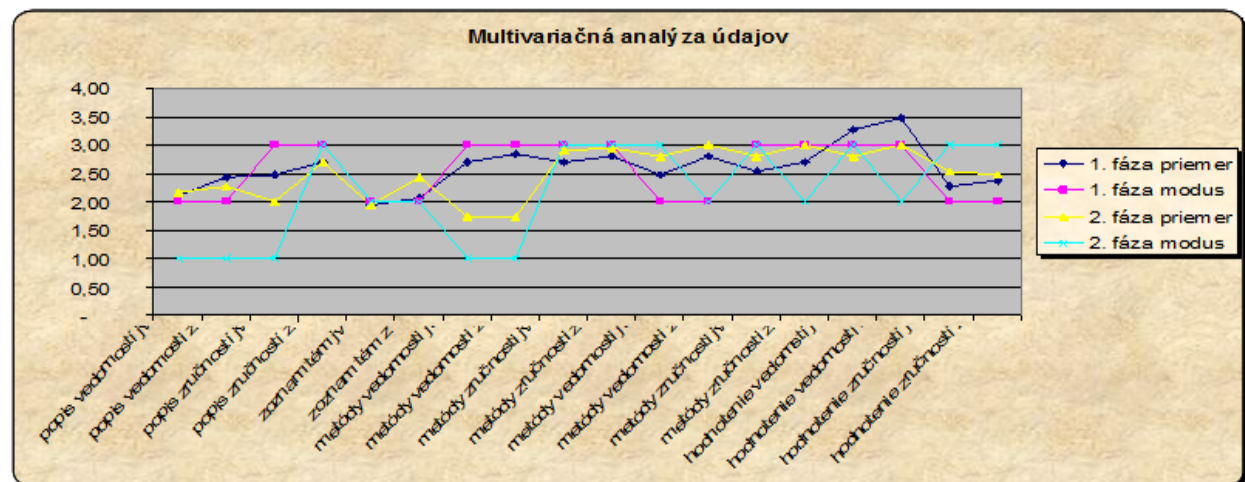
		popis vedomostí jv	popis vedomostí z	popis zručností jv	popis zručností z	zoznam tém jv	zoznam tém z	metódy vedomostí jv	metódy vedomostí z	metódy zručností jv	metódy zručností z	metódy vedomostí jv	metódy vedomostí z	metódy zručností jv	metódy zručností z	hodnotenie vedomostí jv	hodnotenie vedomostí z	hodnotenie zručností jv	hodnotenie zručností z
1. fáza	priemer	1,95	2,09	2,14	2,32	1,50	1,64	2,32	2,55	2,41	2,55	2,09	2,23	2,55	2,68	1,77	1,77	1,82	1,77
	modus	2	2	2	2	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
2. fáza	priemer	1,21	1,26	1,63	1,58	1,47	1,37	1,95	1,84	2,16	1,95	1,79	1,68	2,16	2,21	1,53	1,63	1,58	1,58
	modus	1	1	1	1	1	1	2	2	1	2	1	1	2	2	1	1	1	1



		popis vedomostí jv	popis vedomostí z	popis zručností jv	popis zručností z	zoznam tém jv	zoznam tém z	metódy vedomostí jv	metódy vedomostí z	metódy zručností jv	metódy zručností z	metódy vedomostí jv	metódy vedomostí z	metódy zručností jv	metódy zručností z	hodnotenie vedomostí jv	hodnotenie vedomostí z	hodnotenie zručností jv	hodnotenie zručností z
1. fáza	priemer	2,17	2,21	2,25	2,33	3,33	3,50	3,42	3,50	2,92	3,08	3,08	3,04	3,04	2,96	2,50	2,83	2,42	2,54
	modus	1	1	1	2	4	4	4	4	3	3	4	4	4	4	1	2	2	3
2. fáza	priemer	1,60	1,80	2,00	2,00	1,40	1,47	1,93	2,33	1,93	3,67	2,73	2,80	3,07	2,60	1,73	1,53	1,93	1,80
	modus	1	1	2	2	1	1	1	3	1	2	3	2	3	3	1	1	2	1

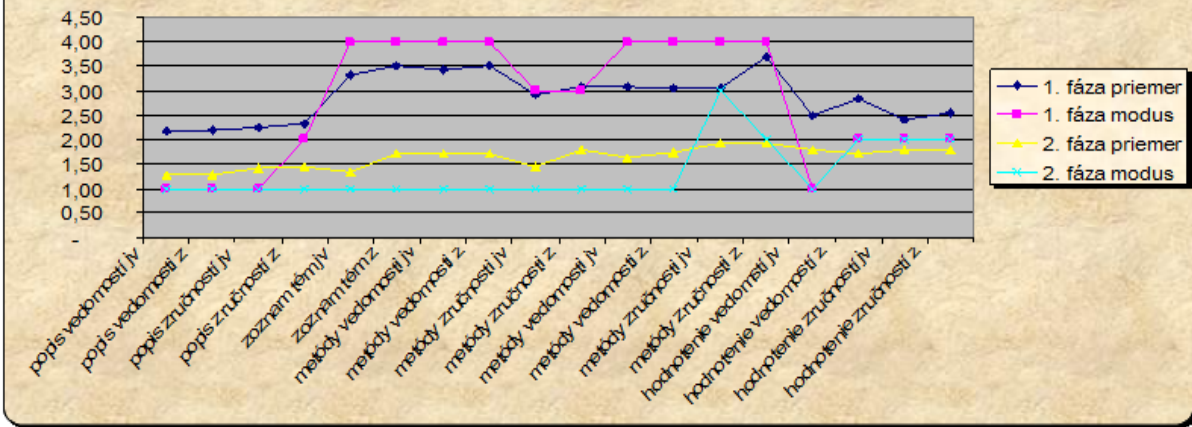


		popis vedomostí jv	popis vedomostí z	popis zručností jv	popis zručností z	zoznam tém jv	zoznam tém z	metódy vedomostí jv	metódy vedomostí z	metódy zručností jv	metódy zručností z	metódy vedomostí jv	metódy vedomostí z	metódy zručností jv	metódy zručností z	hodnotenie vedomostí jv	hodnotenie vedomostí z	hodnotenie zručností jv	hodnotenie zručností z
1. fáza	priemer	1,70	1,70	1,83	1,65	2,17	2,13	3,04	3,04	3,22	3,26	2,39	2,22	2,70	2,74	1,35	1,57	1,78	1,57
	modus	1	1	1	1	1	2	3	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	1
2. fáza	priemer	1,50	1,57	1,43	1,57	1,57	1,93	1,79	1,79	2,14	2,36	2,71	2,93	2,57	2,64	1,36	1,57	1,71	1,71
	modus	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	3	3	1	1	1	1	1	1



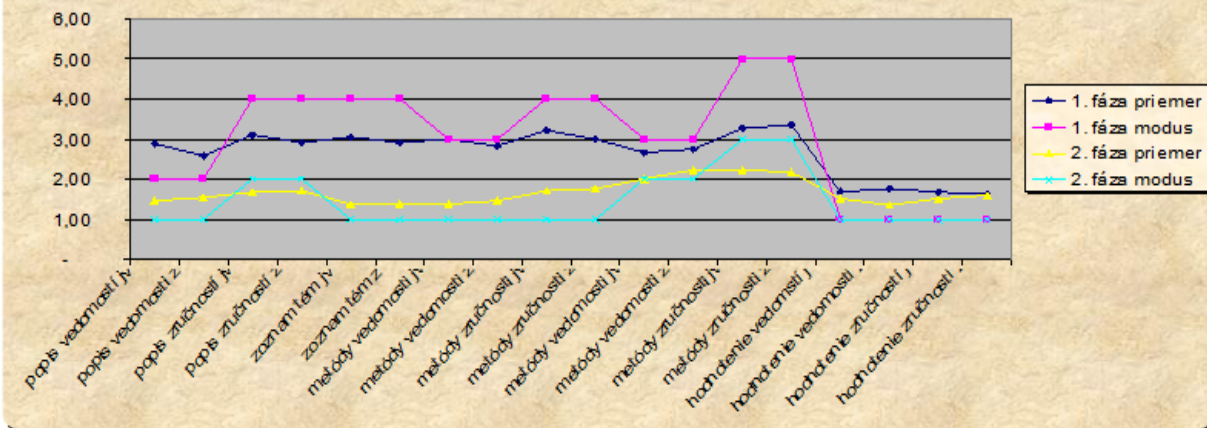
		popis vedomostí jv	popis vedomostí z	popis zručností jv	popis zručností z	zoznam tém jv	zoznam tém z	metódy vedomostí jv	metódy vedomostí z	metódy zručností jv	metódy zručností z	metódy vedomostí jv	metódy vedomostí z	metódy zručností jv	metódy zručností z	hodnotenie vedomostí jv	hodnotenie vedomostí z	hodnotenie zručností jv	hodnotenie zručností z
1. fáza	priemer	2,11	2,42	2,47	2,68	1,95	2,05	2,68	2,84	2,68	2,79	2,47	2,79	2,53	2,68	3,26	3,47	2,26	2,37
	modus	2	2	3	3	2	2	3	3	3	3	2	2	3	3	3	3	2	2
2. fáza	priemer	2,16	2,26	2,00	2,68	1,95	2,42	1,74	1,74	2,89	2,95	2,79	3,00	2,79	3,00	2,79	3,00	2,53	2,47
	modus	1	1	1	3	2	2	1	1	3	3	3	2	3	2	3	2	3	3

Metódy a techniky sociologického výskumu 3



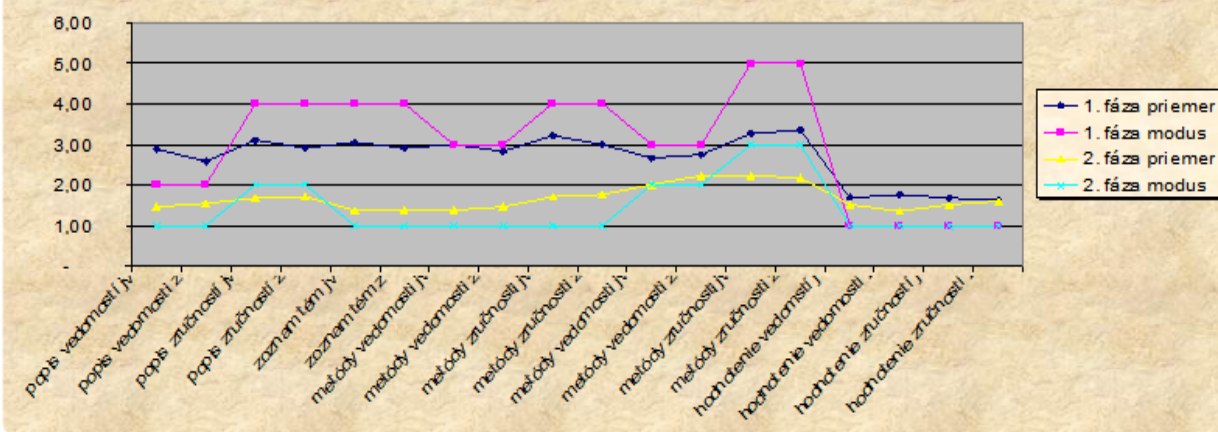
	popis vedomostí jv	popis vedomostí z	popis zručností jv	popis zručností z	zoznam tém jv	zoznam tém z	metódy vedomostí jv	metódy vedomostí z	metódy zručností jv	metódy zručností z	metódy vedomostí jv	metódy vedomostí z	metódy zručností jv	metódy zručností z	metódy zručností jv	metódy zručností z	hodnotenie vedomostí jv	hodnotenie vedomostí z	hodnotenie zručností jv	hodnotenie zručností z
1. fáza priemer	2,17	2,21	2,25	2,33	3,33	3,50	3,42	3,50	2,92	3,08	3,08	3,04	3,04	3,71	2,50	2,83	2,42	2,54		
1. fáza modus	1	1	1	2	4	4	4	4	3	3	4	4	4	4	4	1	2	2	2	
2. fáza priemer	1,29	1,29	1,42	1,46	1,33	1,71	1,71	1,71	1,46	1,79	1,63	1,75	1,92	1,92	1,79	1,71	1,79	1,79		
2. fáza modus	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	2	2	2	2	2	2	

Metódy a techniky sociologického výskumu 2



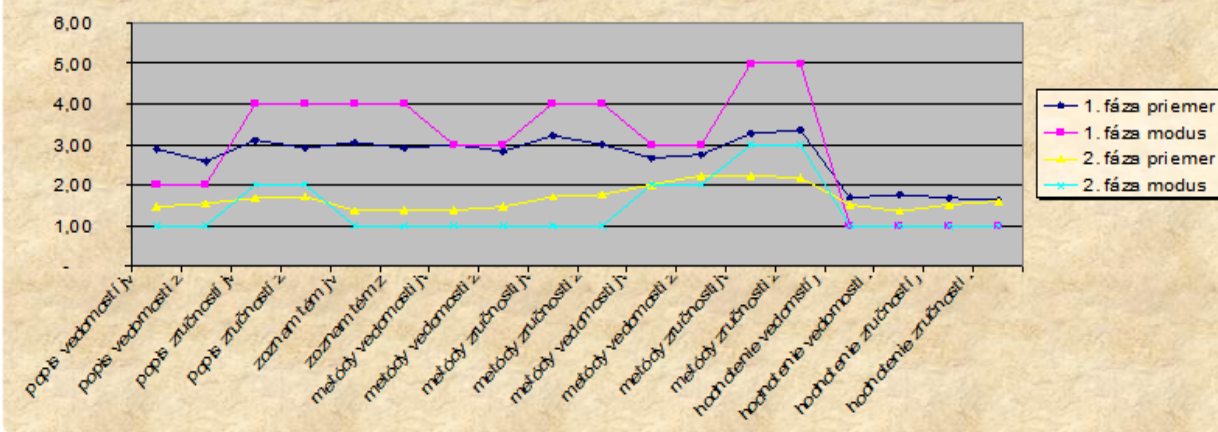
	popis vedomostí jv	popis vedomostí z	popis zručností jv	popis zručností z	zoznam tém jv	zoznam tém z	metódy vedomostí jv	metódy vedomostí z	metódy zručností jv	metódy zručností z	metódy vedomostí jv	metódy vedomostí z	metódy zručností jv	metódy zručností z	metódy zručností jv	metódy zručností z	hodnotenie vedomostí jv	hodnotenie vedomostí z	hodnotenie zručností jv	hodnotenie zručností z
1. fáza priemer	2,88	2,58	3,08	2,92	3,04	2,92	3,00	2,83	3,21	3,00	2,67	2,75	3,25	3,33	1,67	1,75	1,67	1,63		
1. fáza modus	2	2	4	4	4	4	3	3	4	4	3	3	5	5	1	1	1	1		
2. fáza priemer	1,46	1,54	1,67	1,71	1,38	1,38	1,38	1,46	1,71	1,75	2,00	2,21	2,21	2,17	1,50	1,33	1,50	1,58		
2. fáza modus	1	1	2	2	1	1	1	1	1	1	2	2	3	3	1	1	1	1	1	

### Metódy a techniky sociologického výskumu 2

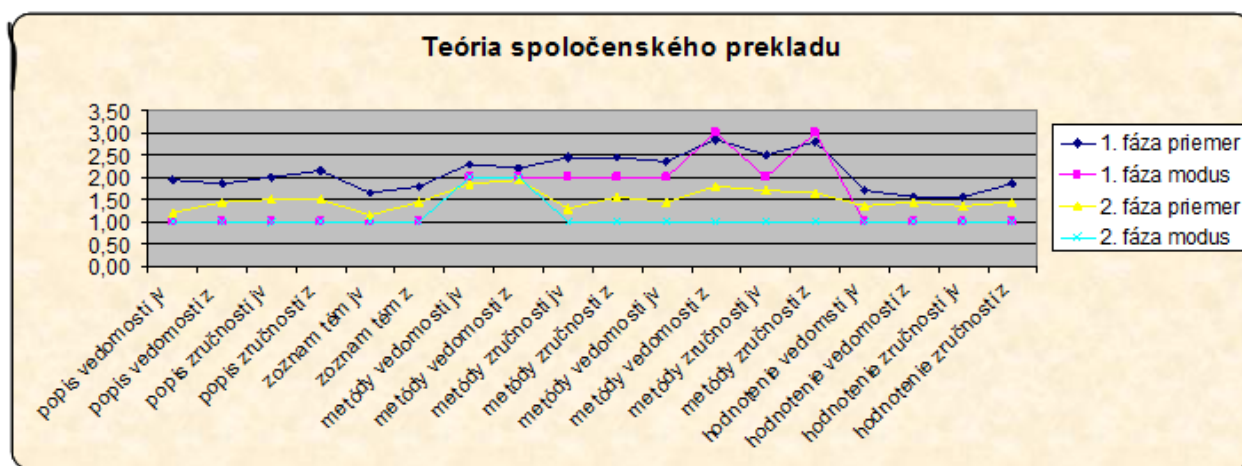


		popis vedomostí jv	popis vedomostí z	popis zručností jv	popis zručností z	zoznam tém jv	zoznam tém z	metódy vedomostí jv	metódy vedomostí z	metódy zručností jv	metódy zručností z	metódy vedomostí jv	metódy vedomostí z	metódy zručností jv	metódy zručností z	metódy zručností jv	metódy zručností z	hodnotenie vedomostí jv	hodnotenie vedomostí z	hodnotenie zručností jv	hodnotenie zručností z
1. fáza	priemer	2,88	2,58	3,08	2,92	3,04	2,92	3,00	2,83	3,21	3,00	2,67	2,75	3,25	3,33	1,67	1,75	1,67	1,63		
	modus	2	2	4	4	4	4	3	3	4	4	3	3	5	5	1	1	1	1		
2. fáza	priemer	1,46	1,54	1,67	1,71	1,38	1,38	1,38	1,46	1,71	1,75	2,00	2,21	2,21	2,17	1,50	1,33	1,50	1,58		
	modus	1	1	2	2	1	1	1	1	1	1	2	2	3	3	1	1	1	1		

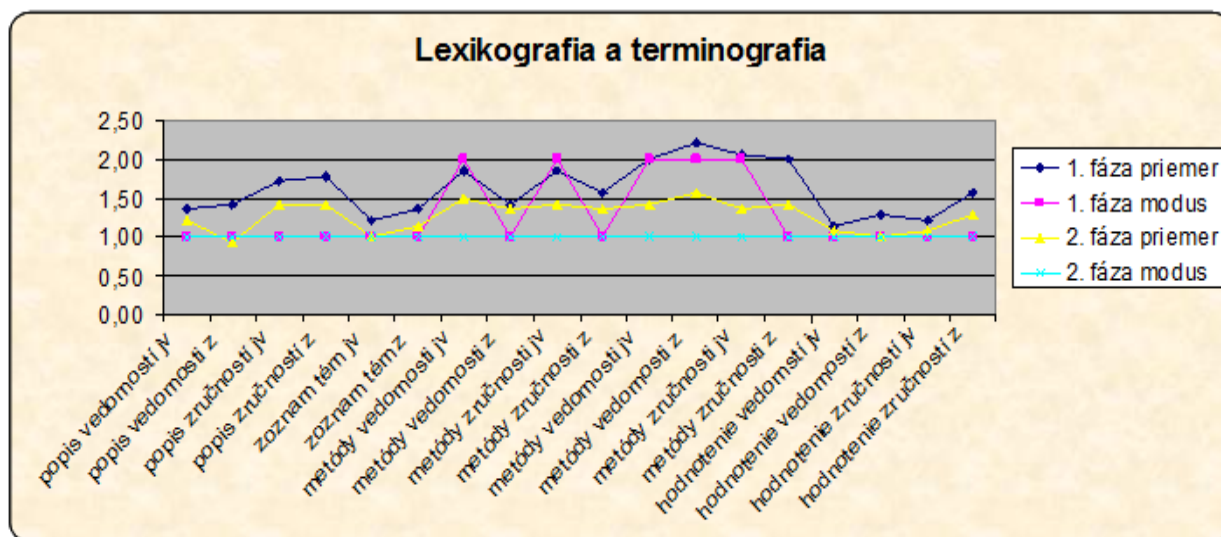
### Metódy a techniky sociologického výskumu 2



		popis vedomostí jv	popis vedomostí z	popis zručností jv	popis zručností z	zoznam tém jv	zoznam tém z	metódy vedomostí jv	metódy vedomostí z	metódy zručností jv	metódy zručností z	metódy vedomostí jv	metódy vedomostí z	metódy zručností jv	metódy zručností z	metódy zručností jv	metódy zručností z	hodnotenie vedomostí jv	hodnotenie vedomostí z	hodnotenie zručností jv	hodnotenie zručností z
1. fáza	priemer	2,88	2,58	3,08	2,92	3,04	2,92	3,00	2,83	3,21	3,00	2,67	2,75	3,25	3,33	1,67	1,75	1,67	1,63		
	modus	2	2	4	4	4	4	3	3	4	4	3	3	5	5	1	1	1	1		
2. fáza	priemer	1,46	1,54	1,67	1,71	1,38	1,38	1,38	1,46	1,71	1,75	2,00	2,21	2,21	2,17	1,50	1,33	1,50	1,58		
	modus	1	1	2	2	1	1	1	1	1	1	2	2	3	3	1	1	1	1		

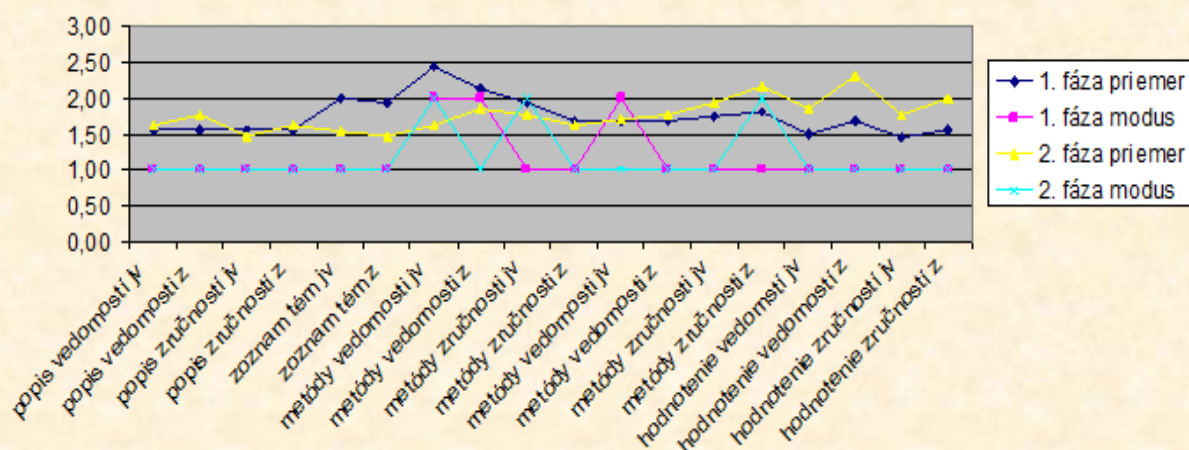


		popis vedomostí jv	popis vedomostí z	popis zručností jv	popis zručností z	zoznam tém jv	zoznam tém z	metódy vedomostí jv	metódy vedomostí z	metódy zručností jv	metódy zručností z	metódy vedomostí jv	metódy vedomostí z	metódy zručností jv	metódy zručností z	hodnotenie vedomostí jv	hodnotenie vedomostí z	hodnotenie zručností jv	hodnotenie zručností z
1. fáza	priemer	1,93	1,86	2,00	2,14	1,64	1,79	2,29	2,21	2,43	2,43	2,36	2,86	2,50	2,79	1,71	1,57	1,57	1,86
	modus	1	1	1	1	1	1	2	2	2	2	3	2	3	1	1	1	1	
2. fáza	priemer	1,21	1,43	1,50	1,50	1,14	1,43	1,86	1,93	1,29	1,57	1,43	1,79	1,71	1,64	1,36	1,43	1,36	1,43
	modus	1	1	1	1	1	1	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1



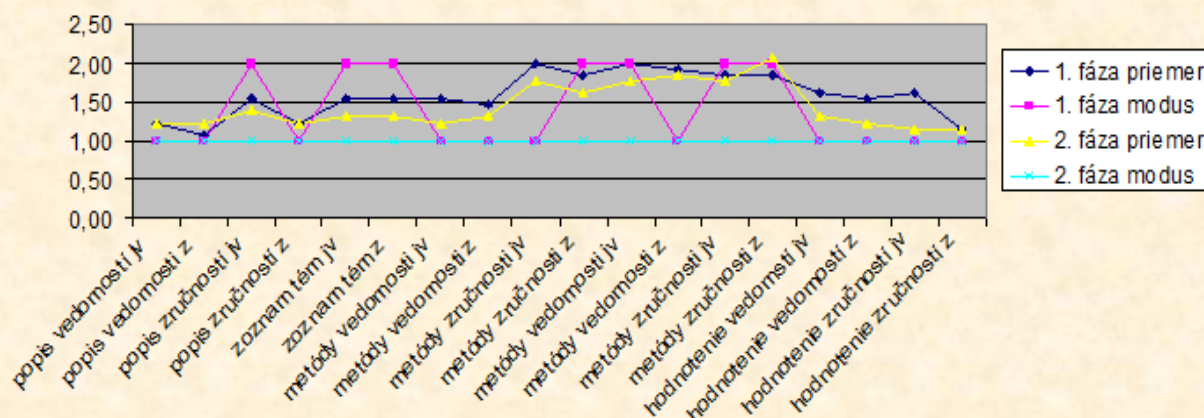
		popis vedomostí jv	popis vedomostí z	popis zručností jv	popis zručností z	zoznam tém jv	zoznam tém z	metódy vedomostí jv	metódy vedomostí z	metódy zručností jv	metódy zručností z	metódy vedomostí jv	metódy vedomostí z	metódy zručností jv	metódy zručností z	hodnotenie vedomostí jv	hodnotenie vedomostí z	hodnotenie zručností jv	hodnotenie zručností z
1. fáza	priemer	1,36	1,43	1,71	1,79	1,21	1,36	1,86	1,43	1,86	1,57	2,00	2,21	2,07	2,00	1,14	1,29	1,21	1,57
	modus	1	1	1	1	1	1	2	1	2	1	2	2	2	1	1	1	1	1
2. fáza	priemer	1,21	0,93	1,43	1,43	1,00	1,14	1,50	1,36	1,43	1,36	1,43	1,57	1,36	1,43	1,07	1,00	1,07	1,29
	modus	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1

### Tlmočenie II.



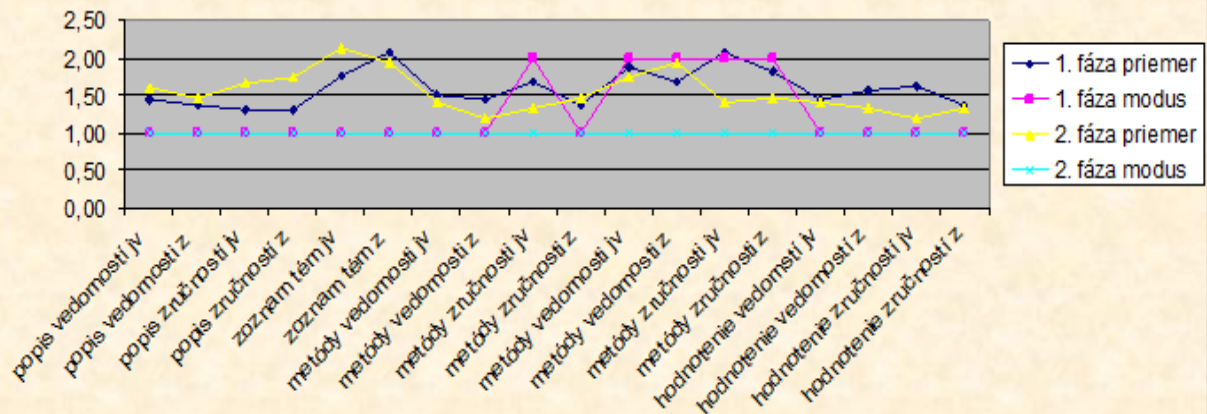
		popis vedomostí jv	popis vedomostí z	popis zručností jv	popis zručností z	zoznam tém jv	zoznam tém z	metódy vedomostí jv	metódy vedomostí z	metódy zručností jv	metódy zručností z	metódy vedomostí jv	metódy vedomostí z	metódy zručností jv	metódy zručností z	hodnotenie vedomostí jv	hodnotenie vedomostí z	hodnotenie zručností jv	hodnotenie zručností z	
1. fáza	priemer	1,56	1,56	1,56	1,56	2,00	1,94	2,44	2,13	1,94	1,69	1,69	1,69	1,69	1,75	1,81	1,50	1,69	1,44	1,56
	modus	1	1	1	1	1	1	2	2	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1
2. fáza	priemer	1,62	1,77	1,46	1,62	1,54	1,46	1,62	1,85	1,77	1,62	1,69	1,77	1,92	2,15	1,85	2,31	1,77	2,00	
	modus	1	1	1	1	1	1	2	1	2	1	1	1	1	2	1	1	1	1	

### Simultánne tlmočenie I. NJ



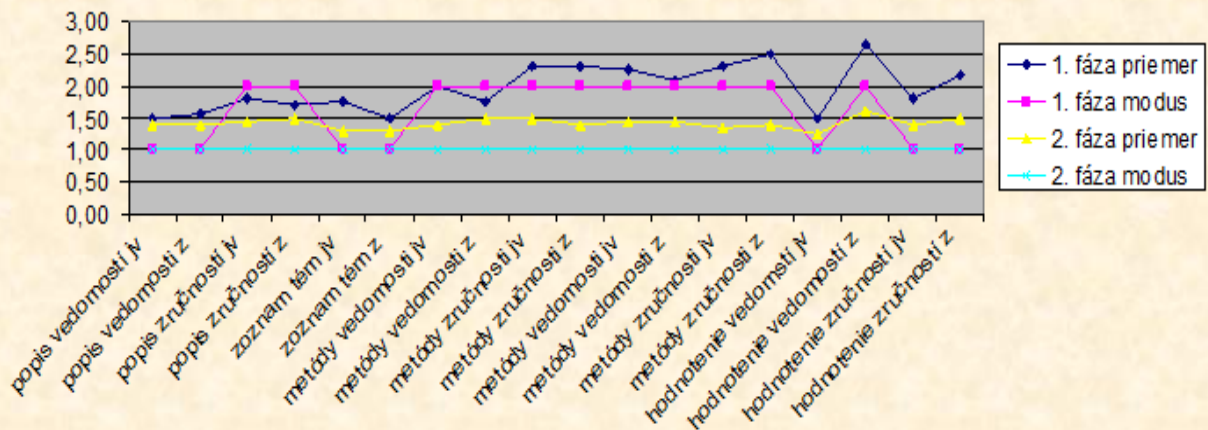
		popis vedomostí jv	popis vedomostí z	popis zručností jv	popis zručností z	zoznam tém jv	zoznam tém z	metódy vedomostí jv	metódy vedomostí z	metódy zručností jv	metódy zručností z	metódy vedomostí jv	metódy vedomostí z	metódy zručností jv	metódy zručností z	hodnotenie vedomostí jv	hodnotenie vedomostí z	hodnotenie zručností jv	hodnotenie zručností z
1. fáza	priemer	1,23	1,08	1,54	1,23	1,54	1,54	1,54	1,46	2,00	1,85	2,00	1,92	1,85	1,85	1,62	1,54	1,62	1,15
	modus	1	1	2	1	2	2	1	1	1	2	2	1	2	2	1	1	1	1
2. fáza	priemer	1,23	1,23	1,38	1,23	1,31	1,31	1,23	1,31	1,77	1,62	1,77	1,85	1,77	2,08	1,31	1,23	1,15	1,15
	modus	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1

### Odborný preklad II. RJ



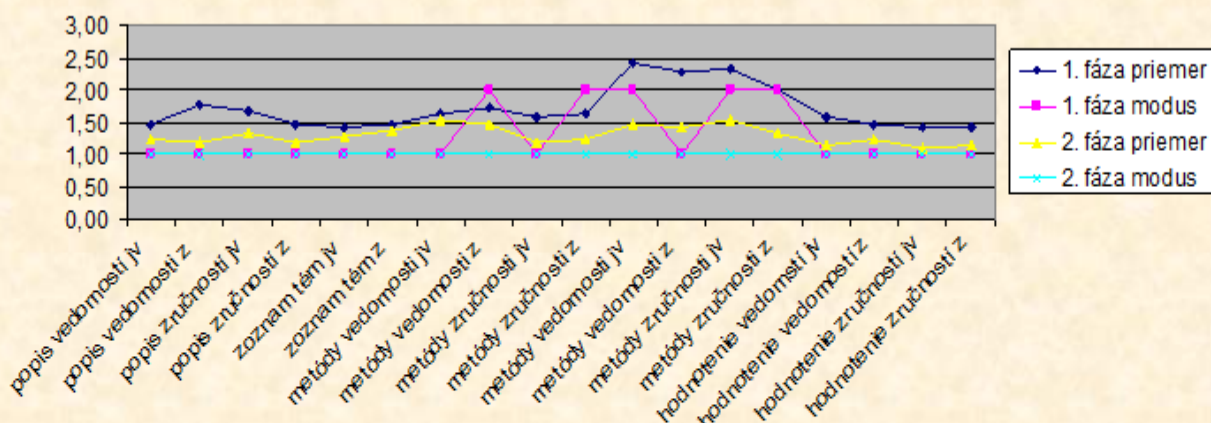
		popis vedomostí jv	popis vedomostí z	popis zručností jv	popis zručností z	zoznam tém jv	zoznam tém z	metódy vedomostí jv	metódy vedomostí z	metódy zručností jv	metódy zručností z	metódy vedomostí jv	metódy vedomostí z	metódy zručností jv	metódy zručností z	hodnotenie vedomostí jv	hodnotenie vedomostí z	hodnotenie zručností jv	hodnotenie zručností z
1. fáza	priemer	1,44	1,38	1,31	1,31	1,75	2,06	1,50	1,44	1,69	1,38	1,88	1,69	2,06	1,81	1,44	1,56	1,63	1,38
	modus	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	2	2	2	2	1	1	1	1
2. fáza	priemer	1,60	1,47	1,67	1,73	2,13	1,93	1,40	1,20	1,33	1,47	1,73	1,93	1,40	1,47	1,40	1,33	1,20	1,33
	modus	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1

### Preklad odborných textov II. AJ



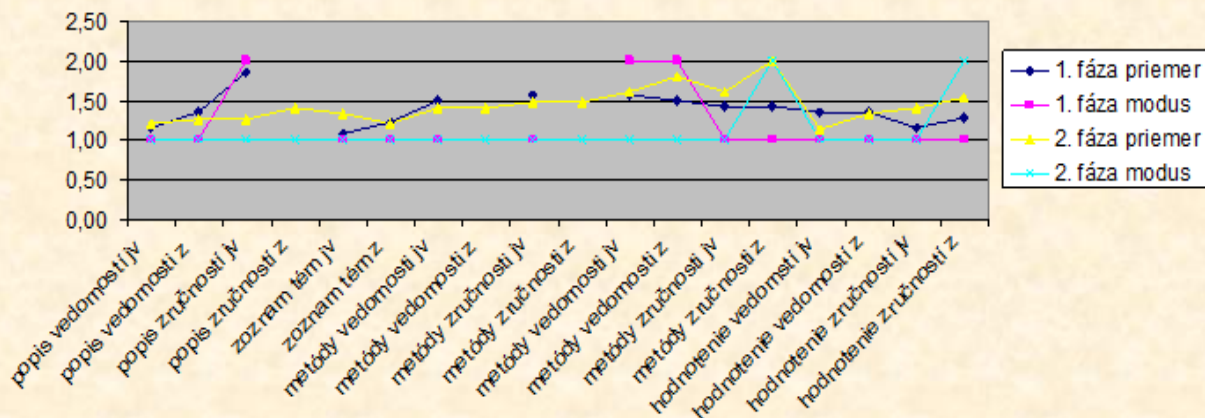
		popis vedomostí jv	popis vedomostí z	popis zručností jv	popis zručností z	zoznam tém jv	zoznam tém z	metódy vedomostí jv	metódy vedomostí z	metódy zručností jv	metódy zručností z	metódy vedomostí jv	metódy vedomostí z	metódy zručností jv	metódy zručností z	hodnotenie vedomostí jv	hodnotenie vedomostí z	hodnotenie zručností jv	hodnotenie zručností z
1. fáza	priemer	1,50	1,55	1,80	1,70	1,75	1,50	2,00	1,75	2,30	2,30	2,25	2,10	2,30	2,50	1,50	2,65	1,80	2,15
	modus	1	1	2	2	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	1	1
2. fáza	priemer	1,40	1,40	1,45	1,50	1,30	1,30	1,40	1,50	1,50	1,40	1,45	1,45	1,35	1,40	1,25	1,60	1,40	1,50
	modus	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1

### Simultánne tmočenie I. AJ



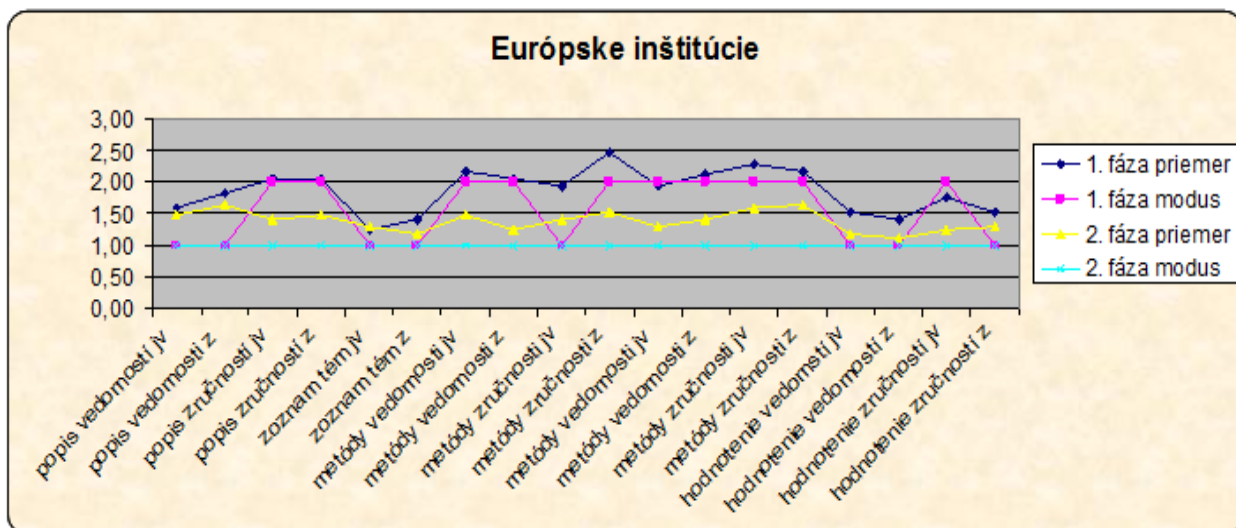
		popis vedomostí jv	popis vedomostí z	popis zručností jv	popis zručností z	zoznam tém jv	zoznam tém z	metódy vedomostí jv	metódy vedomostí z	metódy zručností jv	metódy zručností z	metódy vedomostí jv	metódy vedomostí z	metódy zručností jv	metódy zručností z	hodnotenie vedomostí jv	hodnotenie vedomostí z	hodnotenie zručností jv	hodnotenie zručností z
1. fáza	priemer	1,48	1,76	1,67	1,48	1,43	1,48	1,62	1,71	1,57	1,62	2,43	2,29	2,33	2,00	1,57	1,48	1,43	1,43
	modus	1	1	1	1	1	1	1	2	1	2	2	1	2	2	1	1	1	1
2. fáza	priemer	1,24	1,19	1,33	1,19	1,29	1,38	1,52	1,48	1,19	1,24	1,48	1,43	1,52	1,33	1,14	1,24	1,10	1,14
	modus	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1

### Preklad odborných textov NJ



		popis vedomostí jv	popis vedomostí z	popis zručností jv	popis zručností z	zoznam tém jv	zoznam tém z	metódy vedomostí jv	metódy vedomostí z	metódy zručností jv	metódy zručností z	metódy vedomostí jv	metódy vedomostí z	metódy zručností jv	metódy zručností z	hodnotenie vedomostí jv	hodnotenie vedomostí z	hodnotenie zručností jv	hodnotenie zručností z
1. fáza	priemer	1,14	1,36	1,86		1,07	1,21	1,50		1,57		1,57	1,50	1,43	1,43	1,36	1,36	1,14	1,29
	modus	1	1	2		1	1	1		1		2	2	1	1	1	1	1	1
2. fáza	priemer	1,20	1,27	1,27	1,40	1,33	1,20	1,40	1,40	1,47	1,47	1,60	1,80	1,60	2,00	1,13	1,33	1,40	1,53
	modus	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	2





		popis vedomostí jv	popis vedomostí z	popis zručností jv	popis zručností z	zoznam tém jv	zoznam tém z	metódy vedomostí jv	metódy vedomostí z	metódy zručností jv	metódy zručností z	metódy vedomostí jv	metódy vedomostí z	metódy zručností jv	metódy zručností z	hodnotenie vedomostí jv	hodnotenie vedomostí z	hodnotenie zručností jv	hodnotenie zručností z
1. fáza	priemer	1,59	1,82	2,06	2,06	1,24	1,41	2,18	2,06	1,94	2,47	1,94	2,12	2,29	2,18	1,53	1,41	1,76	1,53
	modus	1	1	2	2	1	1	2	2	1	2	2	2	2	2	1	1	2	1
2. fáza	priemer	1,47	1,65	1,41	1,47	1,29	1,18	1,47	1,24	1,41	1,53	1,29	1,41	1,59	1,65	1,18	1,12	1,24	1,29
	modus	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1

## Sumarizácia výsledkov a odporúčania

Vyhodnotenie systémov v rámci schvaľovania, sledovania a periodického hodnotenia študijných programov a pilotné overenie týchto systémov prebehlo na pôde Filozofickej fakulty Univerzity Konštatína Filozofa v Nitre prostredníctvom hodnotenia informačných listov predmetov k vybraným študijným programom v dvoch fázach. V prvej fáze sme na vybraných katedrách pomocou dotazníkového prieskumu hodnotili pôdovné informačné listy, v ktorých neboli implementované výsledky vzdelávania, pričom v druhej fáze sme tieto informačné listy prepracovali vzhľadom na štandardy ESG a sledovali sme, aké rozdiely bude reflektovať výskum hodnotenia študenmi po ich implementácii.

Prieskum prebehol na troch katedrách fakulty, avšak výsledky prvej i druhej fázy hodnotenia na týchto katedrách sú porovnateľné. Ukázalo sa, že pri prvej fáze hodnotenia informačných listov k predmetom vybraných študijných programov, v ktorých vo väčšine prípadov neboli formulované a implementované výsledky vzdelávania, uvádzali študenti na základe informačného listu predmetu nejasnosti pri požiadavkách na praktizované či nadobudnuté zručnosti, taktiež na spôsob hodnotenia zručností či popis metód k dosiahnutiu vedomostí a zručností či už pri vedení pedagógom alebo pri samoštúdiu. Tieto hodnoty sa menia pri druhej fáze prieskumu, kde boli do dotazníkov explicitne implementované výsledky štúdia a vo väčšine prípadov je najčastejšou odpoveďou respondentov

pozitívna odpoveď 1 – jednoznačne súhlasím. Ostatné hodnoty sa v priemere pohybujú zväčša okolo relatívne pozitívnej odpovede 2 – čiastočne súhlasím. Isté rezervy badáme i po druhej fáze prieskumu v oblasti popisu metód hodnotenia získaných vedomostí a zručností, na tie poukazovali študenti i pri ďalších neformálnych diskusiách. Na odstránení týchto nedostatkov už pracujeme.

Hoci prieskum prebehol len na vybraných katedrách Filozofickej fakulty Univerzity Konštantína Filozofa v Nitre, nazdávame sa, že sa nám podarilo odhaliť silné a slabé stránky používania hodnotiacich systémov a odhaliť vzniknuté špecifiká našej fakulty. Tie sa stanú východiskom pre ďalšie kroky vedúce k zvyšovaniu kvality vzdelávania v tomto i nasledujúcom období.

### **Literatúra**

VEREŠOVÁ, M. – ČEREŠNÍK, M. 2013. *Výsledky vzdelávania a ich implementácia do študijných programov*. Nitra : UKF, 2013, 94 s. ISBN 978-80-558-0247-3.

VEREŠOVÁ, M. – ŽILOVÁ, R. – VOZÁR, L. 2012. *Kvalita vzdelávania na UKF v Nitre: monitoring a vyhodnotenie implementácie európskych noriem a smerníc (ESG)*. Nitra : UKF, 2012, 156 s., ISBN 978-80-558-0175-9.

# HODNOTENIE KVALITY INFORMAČNÝCH LISTOV PREDMETOV Z POHLĀDU VÝSLEDKOV VZDELÁVANIA VO VYBRANÝCH ŠTUDIJNÝCH PROGRAMOCH NA PEDAGOGICKEJ FAKULTE UKF V NITRE

**Jana Duchovičová – Dana Malá**

Pedagogická fakulta UKF v Nitre, Dražovská 4, 949 74 Nitra

## Úvod

V zmysle rámcových dokumentov EÚ zameraných na zvyšovanie kvality v procese vzdelávania a implementovaných požiadaviek v dokumentoch Akreditačnej komisie a platných legislatívnych predpisov Pedagogická fakulta vytvára nástroje pre zvyšovanie kvality vzdelávania a implementuje ich pri tvorbe študijných programov so zámerom:

- udržať kvalitu vzdelávania na vysokej úrovni a dosiahnuť národne uznávanú inštitucionálnu kvalitu vzdelávania s vysokou mierou uplatnenia absolventov na domácom i zahraničnom trhu práce,
- rozvíjať a zlepšovať kvalitu študijných programov pre študentov a ostatných odberateľov vysokoškolského a ďalšieho vzdelávania,
- poskytovať účinné a efektívne organizačné štruktúry na podporu interného a externého zabezpečenia kvality vzdelávania,
- zabezpečiť transparentnosť procesov vzdelávania a hodnotenia vzdelávania,
- zabezpečiť ekvitu vo vzdelávaní rešpektovaním diverzity,
- podporovať inovatívnosť v procesoch vzdelávania orientovanú na udržateľnosť konkurencieschopnosti PF UKF,
- podporovať existenciu a rozvíjanie kultúry kvality vo všetkých štruktúrnych súčiastiach PF UKF,
- prispievať k spoločnému referenčnému rámcu pre poskytovanie vysokoškolského vzdelávania a zabezpečovanie kvality v rámci Európskeho priestoru vysokoškolského vzdelávania.

Súčasťou predmetnej implementácie v rámci Systému kvality vzdelávania Pedagogickej fakulty UKF je vymedzenie profilu absolventa študijného programu v podobe komplexu faktických, konceptuálnych, procesných, kognitívnych poznatkov a vedomostí intelektových a praktických zručností, spôsobilostí, postojov a kompetencií. Prostriedkom konkretizácie daného vymedzenia je tvorba študijného plánu s určením povinných, povinne voliteľných a voliteľných predmetov vychádzajúcich z opisu študijného odboru. Nástrojom vymedzenia predmetov študijných programov študijného plánu sú informačné listy predmetov, obsahujúce podľa Vyhlášky 614/2002 Z. z. o kreditovom systéme štúdia druh, rozsah a metódu vzdelávacích činností, počet kreditov, odporúčaný semester, stupeň štúdia, podmieňujúce predmety, podmienky na absolvovanie predmetu, výsledky

vzdelávania, stručná osnova predmetu, zdroje pre štúdium, jazyk, ktorého znalosť je potrebná na absolvovanie predmetu a mená vyučujúcich.

Výsledky vzdelávania, prezentujú jednoznačné definovanie vedomostí, zručností a spôsobilostí, ktoré budú výstupom po absolvovaní predmetu a podmienkou získania hodnotenia s akcentom na profesijný štandard. Z výsledkov vzdelávania vychádza formulácia výkonového štandardu, t.j. minimálneho výkonu v oblasti vedomostí, zručností a spôsobilostí, ktoré sú podmienkou pre získanie hodnotenia v príslušnom predmete. Súčasťou informačného listu je vymedzenie spôsobu hodnotenia, metód a podmienok pre získanie hodnotenia, ktoré predstavujú nástroje merania vymedzených vedomostí, zručností a spôsobilostí a určenie metód a foriem vzdelávania s dôrazom na inovatívnosť procesu vzdelávania, aktivizáciu študenta a rozvoj jeho kľúčových kompetencií s akcentom na sociálnu inklúziu.

Jedno z východísk implementácie údajov pri tvorbe obsahu študijných programov v žiadostiach o akreditáciu vo forme informačných listov predmetov predstavuje hodnotenie kvality informačných listov predmetov z pohľadu výsledkov vzdelávania študentmi. Hodnotenie obsahu študijného programu a údajov v informačnom liste predmetu vnímame ako súčasť implementácie ESG2 v kontexte procesov tvorby a schvaľovania nových študijných programov a procesov tvorby študijných programov pre proces reakreditácie. (SKV PF založený na ESG).

Zámerom hodnotenia kvality informačných listov predmetov z pohľadu výsledkov vzdelávania bolo zistiť názory študentov vybraných študijných programov na zrozumiteľnosť a jednoznačnosť informácií v aktuálnych informačných listoch a modifikovaných informačných listoch inovovaných v zmysle metodiky tvorby výsledkov vzdelávania (bližšie Verešová, M. – Čerešník, M., 2013).

## **Metóda**

Overovanie vhodnosti modifikácie informačných listov v zmysle stanovených kritérií bolo uskutočňované prostredníctvom dotazníka „Kvalita informačných listov predmetov z pohľadu výsledkov vzdelávania na UKF v Nitre“ (Verešová - Pilárik, 2013, Príloha č. 1), ktorý bol vytvorený v rámci projektu riešeného na UKF „Interné zabezpečovanie kvality vzdelávania na UKF v Nitre implementáciou európskych noriem a štandardov (ESG)“.

Kvalitu informačných listov predmetov ďalej (ILP) hodnotili študenti magisterského štúdia študijných programov Učiteľstvo telesnej výchovy v kombinácii a Učiteľstvo psychológie v kombinácii. Ich početnosť nie je zhodná, závisí od predmetu a teda počtu študentov, ktorí predmet absolvovali. Hodnotenú boli nasledovné informačné listy predmetov (ILP) uvedených študijných programov magisterského stupňa štúdia:

*Študijný program učiteľstvo telesnej výchovy v kombinácii:*

- 1.LS Teória a metodika športových hier - (modifikácia IL Šimonek, J.)  
Metodika vyučovania TV (atletika, plávanie) - (modifikácia IL Broďáni, J.)  
SM systém – cvičenia na stabilizáciu chrbtice - (modifikácia IL Kanásová, J.)
- 1.ZS Teória športového tréningu - (modifikácia IL Broďáni, J.)  
Didaktika telesnej výchovy - (modifikácia IL Šimonek, J.)
- 2.ZS Korčuľovanie a ľadový hokej - (modifikácia IL Krajčovič, J.)  
Metodika gymnastiky - (modifikácia IL Czaková, N.)  
Šport pre všetkých - (modifikácia IL Czaková, N.)

*Študijný program učiteľstvo psychológie v kombinácii:*

- 1.LS Psychodiagnostika detí - (modifikácia IL Čerešník, M.)  
Štatistika v sociálnych vedách - (modifikácia IL Čerešník, M.)
- 1.ZS Školská a pedagogická psychológia v praxi - (modifikácia IL Gatíal, V.)  
Základy metodológie psychológie - (modifikácia IL Čerešník, M.)  
Didaktika psychológie - (modifikácia IL Hupková, M.)
- 2.ZS Psychodiagnostické metódy v školskej psychológii - (modifikácia IL Gatíal, V.)

*Pedagogickopsychologický a sociálno-vedný základ:*

- 1.LS Metodológia pedagogického výskumu - (modifikácia IL Duchovičová, J.)  
Pedagogická psychológia - (modifikácia IL Malá, D.)
- 1.ZS Teória vyučovania - (modifikácia IL Fenyvesiová, L.)
- 2.LS Pedagogická prax súvislá - (modifikácia IL Duchovičová, J.)
- 2.ZS Špecifické edukačné postupy - (modifikácia IL Duchovičová, J.)  
Pedagogická a sociálna komunikácia (modifikácia IL Komora, J.)

Proces overenia prebiehal v troch fázach.

1. Hodnotenie aktuálne platných informačných listov v študijných programoch učiteľstvo telesnej výchovy v kombinácii, učiteľstvo psychológie v kombinácii a im prislúchajúceho pedagogicko-psychologického a sociálno-vedného základu.
2. Modifikácia informačných listov v zmysle žiaduceho vymedzenia údajov (vzor informačného listu v prílohe č. 2).
3. Hodnotenie modifikovaných informačných listov predmetov.

Sledovaná bola miera jednoznačnosti a zrozumiteľnosti informácií v celkovo deviatich hodnotených položkách. Položky sa zameriavali na hodnotenie popisu vedomostí, ktoré bude po ukončení predmetu študent vedieť, popisu zručností, teda toho, čo bude študent schopný po ukončení predmetu robiť, zoznamu tém, ktoré tvoria obsah vyučovaného predmetu, popisu metód používaných pedagógom k dosiahnutiu uvedených vedomostí, popisu metód, používaných pedagógom k dosiahnutiu uvedených zručností, vymedzenia metódy, ktorými si môže študent samostatným

štúdiom osvojiť stanovené vedomosti, zručnosti, hodnotenia popisu metód záverečného hodnotenia naučených vedomostí a osvojených zručností po absolvovaní predmetu.

Pre potreby lepšej prehľadnosti a následného znázornenia prezentovaných zistení jednotlivé položky ďalej označujeme nasledovne:

Položky sledujúce mieru jednoznačnosti: p1a-p9a

p1a: Popis vedomostí, ktoré budem po ukončení predmetu vedieť, je jednoznačne vymedzený.

p2a: Popis zručností, teda toho, čo budem schopný/á po ukončení predmetu robiť, je jednoznačne vymedzený.

p3a: Zoznam tém, ktoré tvoria obsah vyučovaného predmetu, je jednoznačne vymedzený.

p4a: Popis metód, používaných pedagógom k dosiahnutiu uvedených vedomostí u študentov, je jednoznačne vymedzený.

p5a: Popis metód, používaných pedagógom k dosiahnutiu uvedených zručností u študentov, je jednoznačne vymedzený.

p6a: Metódy, ktorými si môžem samostatným štúdiom osvojiť stanovené vedomosti, sú jednoznačne vymedzené .

p7a: Metódy, ktorými si môžem samostatným štúdiom osvojiť stanovené zručnosti, sú jednoznačne vymedzené.

p8a: Popis metód záverečného hodnotenia naučených vedomostí po absolvovaní predmetu je jednoznačne vymedzený.

p9a: Popis metód záverečného hodnotenia osvojených zručností po absolvovaní predmetu je jednoznačne vymedzený.

Položky sledujúce mieru zrozumiteľnosti: p1b-p9b

p1b: Popis vedomostí, ktoré budem po ukončení predmetu vedieť, je zrozumiteľný.

p2b: Popis zručností, teda toho, čo budem schopný/á po ukončení predmetu robiť, je zrozumiteľný.

p3b: Zoznam tém, ktoré tvoria obsah vyučovaného predmetu, je zrozumiteľný.

p4b: Popis metód, používaných pedagógom k dosiahnutiu uvedených vedomostí u študentov, je zrozumiteľný.

p5b: Popis metód, používaných pedagógom k dosiahnutiu uvedených zručností u študentov, je zrozumiteľný.

p6b: Metódy, ktorými si môžem samostatným štúdiom osvojiť stanovené vedomosti, sú zrozumiteľné .

p7b: Metódy, ktorými si môžem samostatným štúdiom osvojiť stanovené zručnosti, sú zrozumiteľné.

p8b: Popis metód záverečného hodnotenia naučených vedomostí po absolvovaní predmetu je zrozumiteľný.

p9b: Popis metód záverečného hodnotenia osvojených zručností po absolvovaní predmetu je zrozumiteľný.

Mieru súhlasu študenti vyjadrovali na päťstupňovej škále:

1 = jednoznačne súhlasím (JS)

2 = čiastočne súhlasím (ČS)

3 = čiastočne nesúhlasím (ČN)

4 = jednoznačne nesúhlasím (JN)

X = neviem posúdiť (NP)

Pre proces vyhodnocovania bola hodnotiacia škála transformovaná z päťbodovej v podobe 1 až 4 plus odpoveď neviem, na päťbodovú v podobe -2 až +2, pričom hodnota -2 predstavuje jednoznačný nesúhlas a hodnota +2 jednoznačný súhlas.

Výsledky sú prezentované prostredníctvom štatistických charakteristík v tabuľkách a graficky znázornené. V tabuľkách sú používané nasledovné skratky: N = početnosť, Min = minimálna zistená hodnota, Max = maximálna zistená hodnota, AM = priemer, SEM = štandardná chyba priemeru, SD = štandardná odchýlka, t = t-hodnota, U = hodnota Mann-Whitneyho testu, p = signifikancia.

## Výsledky

Zaznamenané zistenia prezentujeme podľa jednotlivých študijných programov diferencovane v jednotlivých položkách zisťujúcich mieru jednoznačnosti a zrozumiteľnosti informačných listov predmetov (ďalej ILP). Výsledky v jednotlivých predmetoch prezentujeme v tabuľkách porovnávajúcich jednoznačnosť a zrozumiteľnosť a uvádzame ich v prílohe (Príloha č.3).

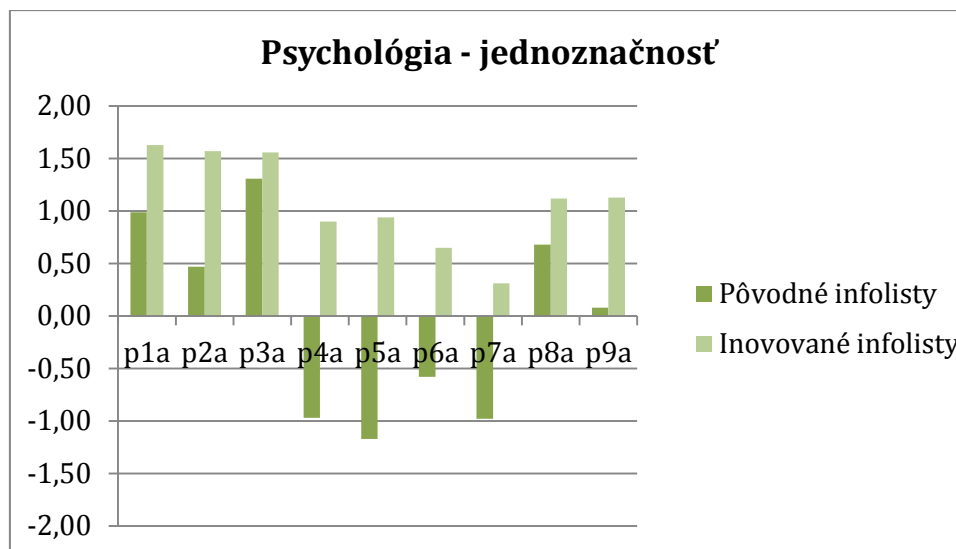
Tabuľka 1 Porovnanie jednoznačnosti obsahu ILP – PS (Pedagogická fakulta)

Psychológia														
	Pôvodné ILP						Inovované ILP						t	p
	N	Min	Max	AM	SEM	SD	N	Min	Max	AM	SEM	SD		
p1a	147	-2	2	0,99	0,10	1,230	93	-1	2	1,63	0,07	0,704	<b>4,573</b>	<b>&lt; 0,001</b>
p2a	146	-2	2	0,47	0,12	1,430	93	-2	2	1,57	0,09	0,877	<b>6,645</b>	<b>&lt; 0,001</b>
p3a	146	-2	2	1,31	0,09	1,136	90	-1	2	1,56	0,08	0,766	1,825	0,069
p4a	145	-2	2	-0,97	0,12	1,431	93	-2	2	0,90	0,11	1,094	<b>10,738</b>	<b>&lt; 0,001</b>
p5a	147	-2	2	-1,17	0,10	1,257	93	-2	2	0,94	0,11	1,082	<b>13,328</b>	<b>&lt; 0,001</b>
p6a	146	-2	2	-0,58	0,13	1,508	93	-2	2	0,65	0,15	1,411	<b>6,253</b>	<b>&lt; 0,001</b>
p7a	144	-2	2	-0,98	0,11	1,276	93	-2	2	0,31	0,17	1,681	<b>6,701</b>	<b>&lt; 0,001</b>
p8a	147	-2	2	0,68	0,12	1,429	92	-2	2	1,12	0,12	1,194	<b>2,460</b>	<b>0,015</b>
p9a	147	-2	2	0,08	0,13	1,572	92	-2	2	1,13	0,13	1,251	<b>5,413</b>	<b>&lt; 0,001</b>

Vzhľadom na vyššie uvedené (Tabuľka 1) je možné konštatovať u všetkých predmetov hodnotených v študijnom programe Psychológia signifikantný nárast ( $\alpha \leq 0,001$ .) v prospech inovovaných ILP vo všetkých položkách jednoznačnosti okrem položky p3a „Zoznam tém, ktoré

tvoria obsah vyučovaného predmetu“. Uvedená skutočnosť je spôsobená tým, že témy, tvoriace obsah predmetu neboli modifikované. Zmenu polaritu vnímania, z negatívneho na pozitívne, je možné konštatovať v štyroch položkách miery jednoznačnosti (Graf 1).

Graf 1 Porovnanie jednoznačnosti obsahu ILP – PS (Pedagogická fakulta)



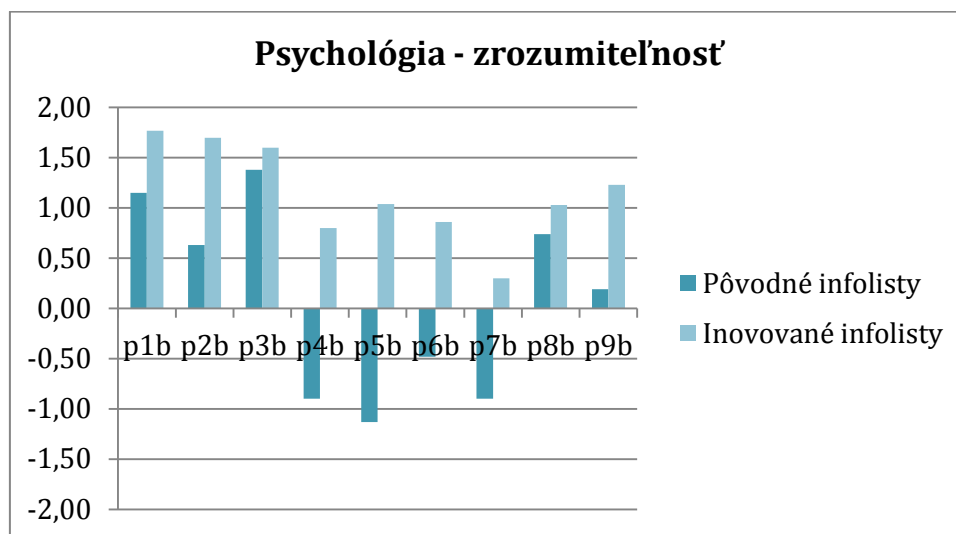
Tabuľka 2 Porovnanie zrozumiteľnosti obsahu ILP – PS (Pedagogická fakulta)

Psychológia														
	Pôvodné ILP						Inovované ILP						t	p
	N	Min	Max	AM	SEM	SD	N	Min	Max	AM	SEM	SD		
p1b	147	-2	2	1,15	0,10	1,184	93	1	2	1,77	0,04	0,42	<b>4,892</b>	<b>&lt; 0,001</b>
p2b	147	-2	2	0,63	0,12	1,425	93	-2	2	1,70	0,07	0,688	<b>6,776</b>	<b>&lt; 0,001</b>
p3b	145	-2	2	1,38	0,09	1,055	90	-1	2	1,60	0,08	0,761	1,725	0,086
p4b	145	-2	2	-0,90	0,12	1,464	93	-2	2	0,80	0,11	1,089	<b>9,613</b>	<b>&lt; 0,001</b>
p5b	147	-2	2	-1,13	0,11	1,294	93	-2	2	1,04	0,11	1,103	<b>13,398</b>	<b>&lt; 0,001</b>
p6b	146	-2	2	-0,48	0,13	1,581	93	-2	2	0,86	0,14	1,364	<b>6,729</b>	<b>&lt; 0,001</b>
p7b	144	-2	2	-0,90	0,11	1,368	93	-2	2	0,30	0,18	1,712	<b>5,952</b>	<b>&lt; 0,001</b>
p8b	147	-2	2	0,74	0,12	1,39	92	-2	2	1,03	0,13	1,244	1,639	0,103
p9b	147	-2	2	0,19	0,13	1,576	92	-2	2	1,23	0,13	1,276	<b>5,317</b>	<b>&lt; 0,001</b>

Uvedené hodnoty (Tabuľka 2) dokumentujú signifikantný nárast ( $\alpha \leq 0,001$ ) v prospech inovovaných ILP vo všetkých položkách okrem položky p3b „Zoznam tém, ktoré tvoria obsah vyučovaného predmetu“ a p8b „Popis metód záverečného hodnotenia naučených vedomostí po absolvovaní predmetu“. Jedná sa o položky, ktoré neboli predmetom inovácie. Zmenu polaritu, z negatívneho hodnotenia na pozitívne je možné konštatovať v štyroch položkách miery zrozumiteľnosti (Graf 2).



Graf 2 Porovnanie zrozumiteľnosti obsahu ILP – odbor Psychológia (Pedagogická fakulta)



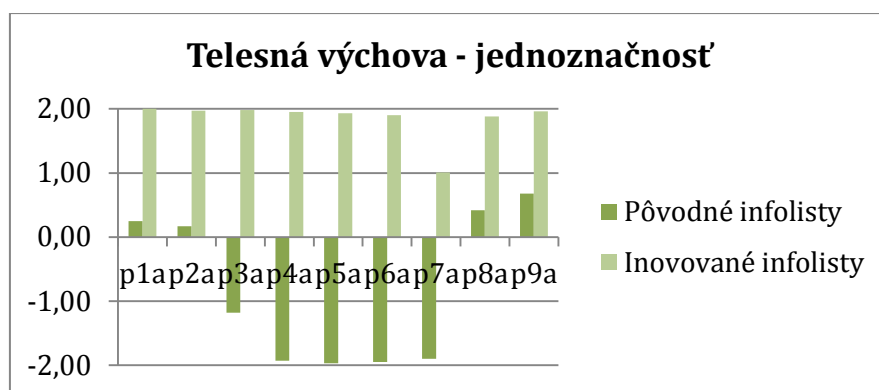
Aj v prípade miery jednoznačnosti, aj v prípade zrozumiteľnosti zmenu polaritu evidujeme u položiek týkajúcich sa metód používaných pri nadobúdaní vedomostí a zručností, a to tak na strane pedagógov i študentov. Zistené výsledky a ich signifikancie pre jednotlivé informačné listy predmetov študijného programu učiteľstvo Psychológie uvádzame v Tabuľkách 9 - 14 Prílohy č. 3. Vo väčšine predmetov je možné konštatovať prítomnosť signifikantných rozdielov v položkách, ktoré pojednávajú o jednoznačnosti a/alebo zrozumiteľnosti popisu vedomostí a zručností, ktoré bude študent po ukončení predmetu vedieť a bude schopný/á robiť. V predmete Psychodiagnostika v školskej praxi evidujeme významné rozdiely v oboch sledovaných mierach najmä u položiek pojednávajúcich o používaných metódach (p5b, p6a, p6b, p7b) či už pedagógom alebo študentom, rovnako (štatisticky významne) sa študenti vyjadrili o obsahu daného predmetu (p3a, p3b), ktorý paradoxne nebol inovovaný. Iba v predmetoch Školská a pedagogická psychológia v praxi a Didaktika psychológie v tejto položke nebol zaznamenaný signifikantný posun. V predmete Didaktika psychológie nie je možné konštatovať signifikantný posun ani v položke pojednávajúcej o jednoznačnom a zrozumiteľnom vymedzení vedomostí, ktoré študent bude vedieť po absolvovaní predmetu (p1a, p1b). V predmetoch základy metodológie psychológie, Štatistika v sociálnych vedách evidujeme signifikantné rozdiely v položkách vymedzujúcich vedomosti (p1a, p1b), zručnosti (p2a, p2b) a metódy používané najmä pedagógom (p4a, p4b, p5a, p5b), v predmete Psychodiagnostika detí, aj študentom (p4a, p4b, p5a, p5b, p6a, p6b).

Vo všetkých položkách miery jednoznačnosti (Tabuľka 3) zaznamenávame signifikantný nárast skóre ( $\alpha \leq 0,001$ ) v prospech inovovaných informačných listov. Zmenu polaritu vnímania, z negatívneho na pozitívne, je možné konštatovať v piatich položkách miery jednoznačnosti vymedzenia (Graf 3).

Tabuľka 3 Porovnanie jednoznačnosti obsahu ILP – odbor TV

Telesná výchova														
	Pôvodné ILP						Inovované ILP						t	p
	N	Min	Max	AM	SEM	SD	N	Min	Max	AM	SEM	SD		
p1a	239	-2	2	0,25	0,11	1,638	111	2	2	2,00	0,00	0,000	<b>11,237</b>	<b>&lt; 0,001</b>
p2a	239	-2	2	0,17	0,10	1,556	111	1	2	1,97	0,02	0,163	<b>12,160</b>	<b>&lt; 0,001</b>
p3a	240	-2	2	-1,18	0,10	1,481	111	1	2	1,98	0,01	0,134	<b>22,464</b>	<b>&lt; 0,001</b>
p4a	239	-2	1	-1,93	0,03	0,394	111	1	2	1,95	0,02	0,227	<b>96,518</b>	<b>&lt; 0,001</b>
p5a	240	-2	0	-1,97	0,01	0,213	111	-1	2	1,93	0,04	0,420	<b>115,428</b>	<b>&lt; 0,001</b>
p6a	240	-2	0	-1,95	0,02	0,278	111	-1	2	1,90	0,04	0,380	<b>106,965</b>	<b>&lt; 0,001</b>
p7a	240	-2	2	-1,90	0,03	0,521	111	-1	2	1,01	0,08	0,815	<b>40,391</b>	<b>&lt; 0,001</b>
p8a	240	-2	2	0,42	0,11	1,624	111	1	2	1,88	0,03	0,323	<b>9,419</b>	<b>&lt; 0,001</b>
p9a	240	-2	2	0,68	0,10	1,495	109	1	2	1,96	0,02	0,189	<b>8,902</b>	<b>&lt; 0,001</b>

Graf 3 Porovnanie jednoznačnosti obsahu ILP – odbor TV



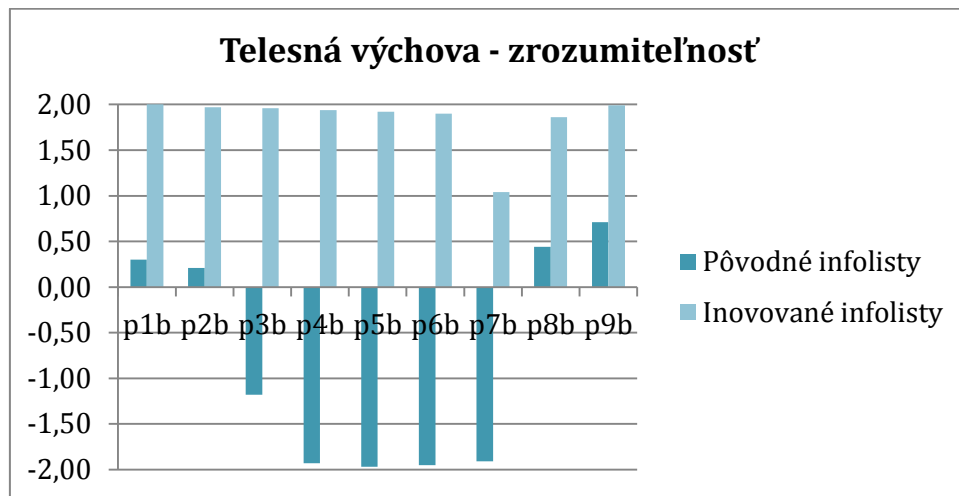
Tabuľka 4 Porovnanie zrozumiteľnosti obsahu ILP – odbor TV

Telesná výchova														
	Pôvodné ILP						Inovované ILP						t	p
	N	Min	Max	AM	SEM	SD	N	Min	Max	AM	SEM	SD		
p1b	239	-2	2	0,30	0,11	1,622	111	2	2	2,00	0,00	0,000	<b>11,024</b>	<b>&lt; 0,001</b>
p2b	239	-2	2	0,21	0,10	1,567	111	1	2	1,97	0,02	0,163	<b>11,795</b>	<b>&lt; 0,001</b>
p3b	240	-2	2	-1,18	0,10	1,481	111	1	2	1,96	0,02	0,187	<b>22,296</b>	<b>&lt; 0,001</b>
p4b	239	-2	1	-1,93	0,03	0,394	111	1	2	1,94	0,02	0,244	<b>95,311</b>	<b>&lt; 0,001</b>
p5b	240	-2	0	-1,97	0,01	0,213	111	-1	2	1,92	0,04	0,429	<b>113,581</b>	<b>&lt; 0,001</b>
p6b	240	-2	0	-1,95	0,02	0,278	111	-1	2	1,90	0,04	0,380	<b>106,965</b>	<b>&lt; 0,001</b>
p7b	240	-2	2	-1,91	0,03	0,493	111	-1	2	1,04	0,07	0,762	<b>43,414</b>	<b>&lt; 0,001</b>
p8b	240	-2	2	0,44	0,11	1,633	111	1	2	1,86	0,03	0,353	<b>9,022</b>	<b>&lt; 0,001</b>
p9b	240	-2	2	0,71	0,10	1,494	109	1	2	1,99	0,01	0,096	<b>8,920</b>	<b>&lt; 0,001</b>

Vo všetkých položkách miery zrozumiteľnosti (Tabuľka 4) zaznamenávame signifikantný nárast skóre ( $\alpha \leq 0,001$ ) v prospech inovovaných informačných listov. Zmenu polaritu vnímania,

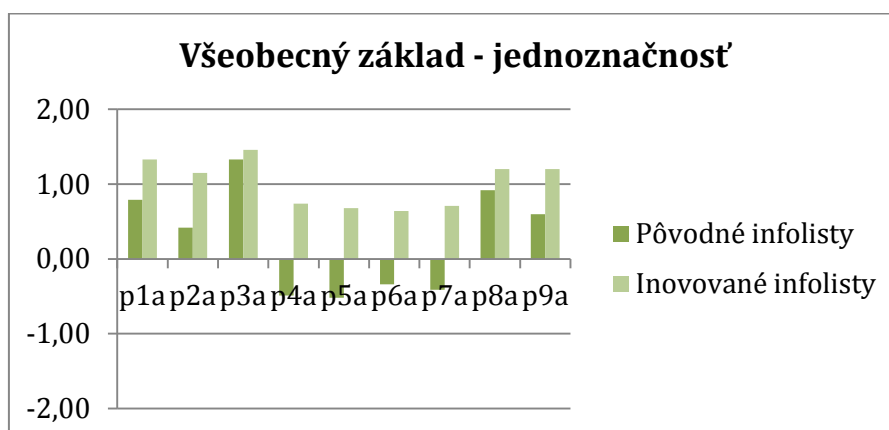
z negatívneho na pozitívne, je možné konštatovať v piatich položkách miery jednoznačnosti vymedzenia (Graf 3).

Graf 4 Porovnanie zrozumiteľnosti obsahu ILP – odbor TV



V oboch skúmaných mierach konštatujeme v prípade TV zhodne signifikantné výsledky a zhodné zmeny v polarite, v zmysle charakteru aj početnosti - u položiek týkajúcich sa metód používaných pri nadobúdaní vedomostí a zručností, a to tak na strane pedagógov, študentov, ale tiež tém tvoriacich obsah vyučovaného predmetu. V Tabuľkách 15 – 20 Prílohy č.3 uvádzame Porovnanie jednoznačnosti a zrozumiteľnosti obsahu ILP jednotlivých predmetov TV. Vo všeobecnosti je možné konštatovať prítomnosť štatisticky významných rozdielov vo všetkých položkách u predmetov Metodika gymnastiky, SM systém, Šport pre všetkých, Metodika vyučovania TV. V predmete Diagnostika tréňovanosti absenteje štatisticky významná zmena v zmysle inovácie u jednoznačnosti a zrozumiteľnosti popisu metód záverečného hodnotenia naučených vedomostí po absolvovaní predmetu. V predmete Korčuľovanie a ľadový hokej absenteje signifikantne významný posun u položky odzrkadľujúcej popis zručností, teda toho, čo bude študent po ukončení predmetu robiť.

Graf 5 Porovnanie jednoznačnosti obsahu ILP – VZ



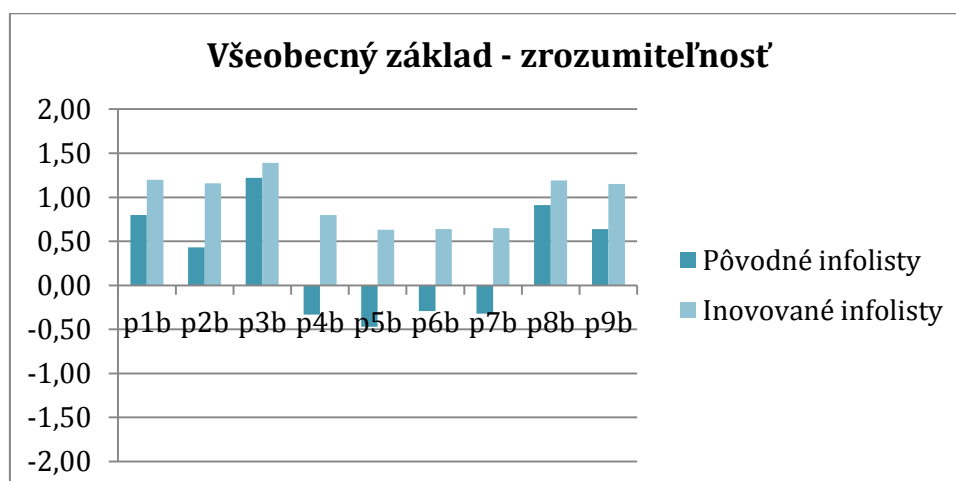
Tabuľka 5 Porovnanie jednoznačnosti obsahu ILP – VZ

Všeobecný základ														
	Pôvodné ILP						Inovované ILP						t	p
	N	Min	Max	AM	SEM	SD	N	Min	Max	AM	SEM	SD		
p1a	721	-2	2	0,79	0,05	1,283	244	-2	2	1,33	0,06	0,893	<b>6,048</b>	<b>&lt; 0,001</b>
p2a	721	-2	2	0,42	0,05	1,409	244	-2	2	1,15	0,07	1,079	<b>7,407</b>	<b>&lt; 0,001</b>
p3a	721	-2	2	1,33	0,04	1,096	244	-2	2	1,46	0,06	0,936	1,645	0,100
p4a	720	-2	2	-0,49	0,05	1,376	244	-2	2	0,74	0,09	1,322	<b>12,246</b>	<b>&lt; 0,001</b>
p5a	720	-2	2	-0,52	0,05	1,359	244	-2	2	0,68	0,09	1,338	<b>11,979</b>	<b>&lt; 0,001</b>
p6a	720	-2	2	-0,34	0,05	1,437	244	-2	2	0,64	0,08	1,316	<b>9,356</b>	<b>&lt; 0,001</b>
p7a	720	-2	2	-0,41	0,05	1,382	244	-2	2	0,71	0,08	1,293	<b>11,062</b>	<b>&lt; 0,001</b>
p8a	720	-2	2	0,92	0,05	1,311	244	-2	2	1,20	0,07	1,055	<b>2,961</b>	<b>0,003</b>
p9a	720	-2	2	0,60	0,05	1,419	244	-2	2	1,20	0,06	1,006	<b>6,139</b>	<b>&lt; 0,001</b>

Vo všetkých položkách miery jednoznačnosti (Tabuľka 5), okrem zoznamu tém, ktoré tvoria obsah predmetu (p3a) zaznamenávame signifikantný nárast skóre ( $\alpha \leq 0,001$ .) v prospech inovovaných informačných listov. Uvedená skutočnosť, je žiaduca, nakoľko zoznam tém, nebol predmetom inovácie. Zmenu polaritu vnímania, z negatívneho na pozitívne, je možné konštatovať v štyroch položkách miery jednoznačnosti vymedzenia – všetky týkajúce sa používania metód (Graf 5).

Vo všetkých položkách zrozumiteľnosti (Tabuľka 6) pri predmetoch pedagogicko-psychologického a sociálno-vedného základu (VZ) zaznamenávame signifikantný nárast skóre ( $\alpha \leq 0,001$ .) v prospech inovovaných informačných listov. Zmenu polaritu vnímania, z negatívneho na pozitívne, je možné konštatovať, podobne ako pri položkách jednoznačnosti týchto predmetov, v štyroch položkách zrozumiteľnosti vymedzenia – všetky sa opakovane týkajú používania metód (Graf 6).

Graf 6 Porovnanie zrozumiteľnosti obsahu ILP – VZ

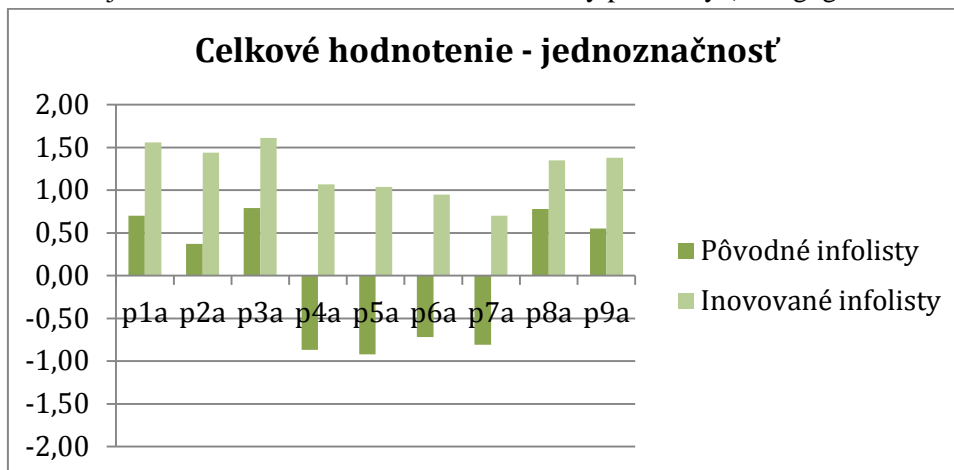


Tabuľka 6 Porovnanie zrozumiteľnosti obsahu ILP – VZ

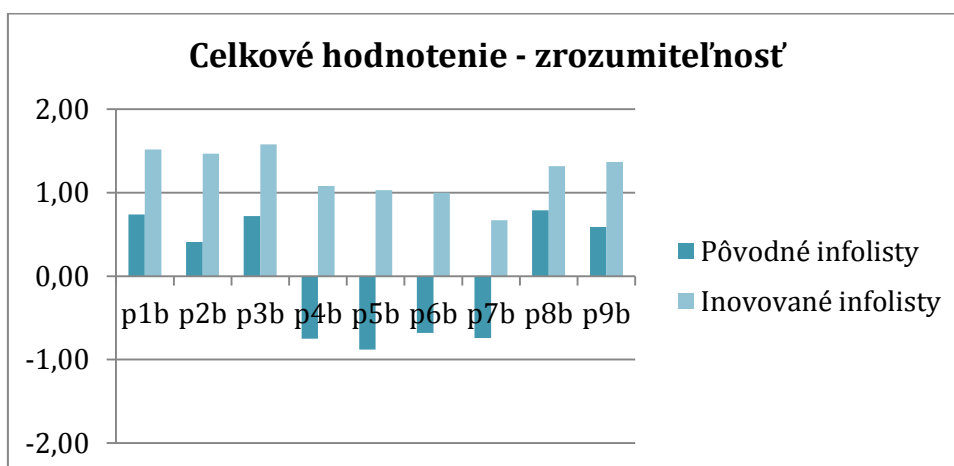
Všeobecný základ														
	Pôvodné ILP						Inovované ILP						t	p
	N	Min	Max	AM	SEM	SD	N	Min	Max	AM	SEM	SD		
p1b	721	-2	2	0,80	0,05	1,298	244	-2	2	1,20	0,07	1,064	<b>4,381</b>	<b>&lt; 0,001</b>
p2b	721	-2	2	0,43	0,05	1,408	244	-2	2	1,16	0,07	1,070	<b>7,336</b>	<b>&lt; 0,001</b>
p3b	721	-2	2	1,22	0,04	1,152	244	-2	2	1,39	0,06	0,982	<b>2,150</b>	<b>0,032</b>
p4b	720	-2	2	-0,33	0,05	1,420	244	-2	2	0,80	0,08	1,265	<b>11,074</b>	<b>&lt; 0,001</b>
p5b	720	-2	2	-0,47	0,05	1,348	244	-2	2	0,63	0,08	1,310	<b>11,070</b>	<b>&lt; 0,001</b>
p6b	719	-2	2	-0,29	0,05	1,418	244	-2	2	0,64	0,09	1,352	<b>9,024</b>	<b>&lt; 0,001</b>
p7b	719	-2	2	-0,32	0,05	1,424	244	-2	2	0,65	0,09	1,323	<b>9,333</b>	<b>&lt; 0,001</b>
p8b	720	-2	2	0,91	0,05	1,327	244	-2	2	1,19	0,07	1,061	<b>2,960</b>	<b>0,003</b>
p9b	720	-2	2	0,64	0,05	1,414	244	-2	2	1,15	0,07	1,072	<b>5,194</b>	<b>&lt; 0,001</b>

V Tabuľkách 21 – 26 Prílohy č.3 uvádzame porovnanie jednoznačnosti a zrozumiteľnosti obsahu ILP jednotlivých predmetov Pedagogicko-psychologického a sociálno-vedného základu (VZ). Je možné konštatovať prítomnosť štatisticky významných rozdielov vo všetkých položkách u predmetu Prax TV. Predmet Prax PS zhodne, okrem položky zrozumiteľného vymedzenia popisu vedomostí (p1b). V predmete Špecifické edukačné postupy absentuje akákoľvek štatisticky významná zmena v zmysle inovácie. Rovnako predmet Pedagogická a sociálna komunikácia, okrem položky popisujúcej metódy používané pedagógom v oboch vymedzeniach (p4a, p4b). V predmete Teória vyučovania, pri jednoznačnosti ako aj pri zrozumiteľnosti, absentuje signifikantný rozdiel pri popise metód záverečného hodnotenia naučených vedomostí po absolvovaní predmetu (p8a, p8b). Porovnanie hodnotenia informačných listov predmetu Pedagogická psychológia je signifikantné vo všetkých položkách, okrem položky vypovedajúcej o zozname tém, tvoriaci obsah daného predmetu (p3a, p3b). Vzhľadom na skutočnosť, že sa jedná o neinovovanú položku, považujeme tento výsledok hodnotenia ILP za žiaduci.

Graf 7 Porovnanie jednoznačnosti obsahu infolistov – všetky predmety (Pedagogická fakulta)



Graf 8 Porovnanie zrozumiteľnosti obsahu ILP – všetky predmety (Pedagogická fakulta)



Celkové hodnotenie jednoznačnosti a zrozumiteľnosti pôvodných a inovovaných infolistov vyššie uvedených predmetov:

- jednoznačnosť: vo všetkých položkách signifikantný nárast skóre v prospech inovovaných ILP a v štyroch položkách (p4a,p5a,p6a,p7a) zmena polarít hodnotenia – zmena z negatívneho na pozitívne (Graf 7),
- zrozumiteľnosť: vo všetkých položkách signifikantný nárast skóre v prospech inovovaných ILP, v štyroch položkách (p4b,p5b,p6b,p7b) zmena polarít hodnotenia – zmena z negatívneho na pozitívne (Graf 8).

Aj v prípade jednoznačnosti, aj v prípade zrozumiteľnosti zmenu polarít evidujeme u položiek týkajúcich sa metód používaných pri nadobúdaní vedomostí a zručností, a to tak na strane pedagógov aj študentov.

## Diskusia a záver

Z výsledkov hodnotenia vyplýva jednoznačne vyššia zrozumiteľnosť a jednoznačnosť modifikovaných a novoformulovaných položiek informačných listov predmetov z pohľadu študentov vybraných študijných programov.

Ako najväčšia výzva pre tvorbu nových informačných listov implementujúcich výsledky vzdelávania a metód ich dosahovania vo vzdelávacom procese sa javia požiadavky študentov na jednoznačné a zrozumiteľné určenie metód osvojovania si vedomostí a zručností pre proces výučby i samoštúdia.

Zistenia porovnaní hodnotení študentov poukazujú na skutočnosť, že predmety programu učiteľstvo psychológie majú veľmi podobný profil ako všeobecné hodnotenie a v hodnoteniach pôvodných a inovovaných informačných listov predmetov programu učiteľstvo telesnej výchovy sme zistili veľké výkyvy pri hodnotení – v niektorých prípadoch takmer 4 body, čo predstavuje vlastne celý rozsah hodnotiacej škály.

V hodnoteniach informačných listov predmetov pedagogicko-psychologického a sociálno-vedného základu sme zaznamenali podobný profil ako v celkovom hodnotení. Rozdiel spočíva v relatívne malom rozsahu priemerných hodnôt, čo pravdepodobne súvisí s rôznorodosťou študijných programov v rámci odboru učiteľstvo a relatívne veľkou vzorkou respondentov.

Diskutabilnou v kontexte zistení je skutočnosť signifikácie niektorých položiek. Zistili sme signifikantý rozdiel pri položke „zoznam tém, ktoré tvoria obsah vyučovaného predmetu“, pričom uvedená položka nebola v informačných listoch vôbec inovovaná. Napriek tomu študenti vnímajú obsah položky ako významne rozdielny v porovnaní s hodnotením obsahu položky v pôvodnom informačnom liste. Zistené hodnotenia študentov môžu byť spôsobené očakávaním v tejto oblasti (obsah predmetu) a skúsenosťou s daným predmetom a v niektorých prípadoch aj neskúsenosťou študentov s procesom vymedzovania náležitostí súvisiacich s predmetom na jednej strane a následnou skúsenosťou s hodnotením procesu alebo činnosti pedagógov v predmete.

Výsledky hodnotenia pôvodných a v zmysle ESG modifikovaných informačných listov z pohľadu subjektov, t.j. hodnotiteľov ktorí nezabezpečujú v rámci programu procesy vzdelávania (v tomto prípade študentov) poukazujú na nevyhnutnú potrebu zrozumiteľného a jednoznačného vymedzenia:

- výsledkov vzdelávania, ktoré sa chápu ako prioritný cieľ predmetu a výkonového štandardu vymedzujúceho súbor vedomostí zručností a kompetencií, ktorými musí študent disponovať pre úspešné absolvovanie predmetu, jeho hodnotenie a získanie vymedzeného počtu kreditov;
- obsahu, resp. sylabu predmetu, predstavujúceho kľúčové, rozširujúce a doplňujúce témy predmetu, prepojené na najnovšie poznatky vedy v zmysle uplatnenia zásady systémového prepojenia vzdelávania a výskumu (Zásady politiky a riadenia kvality UKF, 2013) a vymedzený profil absolventa v kontexte opisu študijného odboru;

- metód, prostredníctvom ktorých je napĺňaný cieľ predmetu a očakávaný výsledok vzdelávania definovaný v podobe vedomostí, zručností a spôsobilostí v pedagógom riadenom vzdelávacom procese;
- metód určených pre samostatnú prácu študenta smerujúcu k naplneniu výsledkov vzdelávania a výkonu (vedomosti, zručnosti, spôsobilosti kompetencie a postoje) vymedzenom výkonovým štandardom,
- metód záverečného hodnotenia osvojených vedomostí a zručností.

V kontexte implementácie ESG 2 a ESG5 (Systém kvality vzdelávania UKF v Nitre založený na ESG, 2013; Systém kvality vzdelávania PF UKF v Nitre zložený na ESG, 2013) je tiež žiaduce v informačných listoch predmetov vymedziť odporúčané študijné zdroje, priebežne sledovať ich dostupnosť a minimálne jedenkrát ročne informačné zdroje aktualizovať a inovovať v zmysle najnovších poznatkov vedy. V zmysle Nariadenia vlády SR (2013), je vymedzenie obsahu študijného programu s dôrazom na výsledky vzdelávania a ich prepojenie s opisom študijného odboru, profilom absolventa a charakteristikou štruktúry programu aj v konkretizácii jednotlivých predmetov jedným z kľúčových kritérií (KSP-B1) hodnotenia kvality študijných programov, v ktorých žiada fakulta o priznanie spôsobilosti uskutočňovať vzdelávanie a priznávať absolventom akademické tituly. Vzhľadom na uvedené, považujeme výsledky štúdie za určujúce pri tvorbe a procesoch schvaľovania študijných programov pre nasledujúci proces akreditácie.

## Literatúra

ANDERSON, L.W., KRATHWOHL, D.R. (eds.) 2001. *A taxonomy for learning, teaching, and assessing: A revision of Bloom's Taxonomy of Educational Objectives*. New York: Longman, 2001. ISBN 978-0-321-08405-7.

DUCHOVIČOVÁ, J. – MALÁ, D. 2012. Quality of Education and Possibilities of its Increase in Higher Education Environment. In. *Teaching and Learning, Goals, Standards and Outcomes : Proceedings from International scientific Conference Užice*. Užice : University of Kragujevac, p. 19-36. ISBN 978-86-6191-008-1.

ENQA 2009. *Normy a smernice na zabezpečovanie kvality v Európskom priestore vysokoškolského vzdelávania*. Helsinky: Európska asociácia na zabezpečovanie kvality v oblasti vysokoškolského vzdelávania. ISBN 952-5539-05-9. [online]. Dostupné na internete: <http://www.enqa.eu/pubs.lasso>

EUROPEAN COMMISSION. 2009. *ECTS Users' Guide*. Luxembourg: Office for Official Publications of the European Communities, 2009. ISBN 978-92-79-09728-7.

KRATHWOHL, D.R. 2002. *A Revision of Bloom's Taxonomy: An overview. In Theory and Practice*, Vol. 41, No. 4, p. 212-218. ISSN 1540-6520.



MŠVVŠ SR. 2012. Národný kvalifikačný rámec. [online]. Dostupné na internete: [http://www.minedu.sk/data/files/289\\_Narodny%20kvalifikacny%20ramec%20SR\\_final.pdf](http://www.minedu.sk/data/files/289_Narodny%20kvalifikacny%20ramec%20SR_final.pdf)

NÁVRH NARIADENIA VLÁDY SR, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie vlády SR č. 104/2003 o Akreditačnej komisii v znení neskorších predpisov.

VEREŠOVÁ, M. 2011. *Learning Outcomes in the Prevention of Drug Addiction from the Aspect of Learning*. In. *Teaching and Learning = Nasšava i učenije : Present Situation and Problems = Stanje i Problemi*. Užice : University of Kragujevac, p. 763-774, ISBN 978-86-80695-92-1.

VEREŠOVÁ, M. – ČEREŠNÍK, M. 2013. *Výsledky vzdelávania a ich implementácia do študijných programov*. Nitra: UKF, 2013, 94s. ISBN 978-80-558-0247-3.

VEREŠOVÁ, M., ŽILOVÁ, R., VOZÁR L. 2012. *Kvalita vzdelávania na UKF v Nitre: monitoring a vyhodnotenie implementácie európskych noriem a smerníc (ESG)*. Nitra: UKF, 2012, 156s. ISBN 978-80-558-0175-9.

VNÚTORNÝ PREDPIS UKF v Nitre 10/2013 *Zásady politiky a riadenia kvality UKF v Nitre*.

VNÚTORNÝ PREDPIS UKF v Nitre 11/2013 *Systém kvality vzdelávania UKF v Nitre založený na ESG*.

VNÚTORNÝ PREDPIS PF UKF v Nitre 2013. *Systém kvality vzdelávania PF UKF v Nitre zložený na ESG*.

VYHLÁŠKA MŠVVŠ SR 614/2002 Z. z. o kreditovom systéme štúdia v znení neskorších predpisov. *Zbierka zákonov č. 155/2013, čiastka 37, s. 1247*.

# PRÍLOHY K VEDECKÝM ŠTÚDIÁM

## Príloha č. 1

### Kvalita informačných listov predmetov z pohľadu výsledkov vzdelávania na UKF v Nitre

Dopíšte informácie ohľadne Vášho štúdia:

Študijný predmet: \_\_\_\_\_ Študijný program: \_\_\_\_\_

Prosíme Vás o vyjadrenie odrážajúce hodnotenie reálneho stavu informačného listu v AIS, nie víziu či predstavu Vás, pedagóga či iného zamestnanca UKF. Informácie budú spracované s cieľom skvalitniť informačné listy predmetov s dôrazom na výsledky vzdelávania, ktoré majú jednoznačne popisovať to, čo má študent pre získanie kreditov za študijný predmet vedieť, čomu má rozumieť a čo bude schopný robiť po ukončení vzdelávania v príslušnom predmete študijného programu.

Postupujte tak, že po prečítaní jednotlivej položky vyjadrite mieru súhlasu či nesúhlasu zakrúžkovaním príslušného čísla vyjadrujúceho Vašu voľbu:

1 = jednoznačne súhlasím (JS); 2 = čiastočne súhlasím (ČS); 3 = čiastočne nesúhlasím (ČN); 4 = jednoznačne nesúhlasím (JN); X = neviem posúdiť (NP)

	JS	ČS	ČN	JN	NP
1. Popis vedomostí, ktoré budem po ukončení predmetu vedieť je:					
Jednoznačne vymedzený	1	2	3	4	X
Zrozumiteľný	1	2	3	4	X
2. Popis zručností, teda toho, čo budem schopný/á po ukončení predmetu robiť je:					
Jednoznačne vymedzený	1	2	3	4	X
Zrozumiteľný	1	2	3	4	X
3. Zoznam tém, ktoré tvoria obsah vyučovaného predmetu je:					
Jednoznačne vymedzený	1	2	3	4	X
Zrozumiteľný	1	2	3	4	X
4. Popis metód, používaných pedagógom k dosiahnutiu uvedených vedomostí u študentov je:					
Jednoznačne vymedzený	1	2	3	4	X
Zrozumiteľný	1	2	3	4	X
5. Popis metód, používaných pedagógom k dosiahnutiu uvedených zručností u študentov je:					
Jednoznačne vymedzený	1	2	3	4	X
Zrozumiteľný	1	2	3	4	X
6. Metódy, ktorými si môžem samostatným štúdiom osvojiť stanovené vedomosti sú:					
Jednoznačne vymedzené	1	2	3	4	X
Zrozumiteľné	1	2	3	4	X
7. Metódy, ktorými si môžem samostatným štúdiom osvojiť stanovené zručnosti sú:					
Jednoznačne vymedzené	1	2	3	4	X
Zrozumiteľné	1	2	3	4	X
8. Popis metód záverečného hodnotenia naučených vedomostí po absolvovaní predmetu je:					
Jednoznačne vymedzený	1	2	3	4	X
Zrozumiteľný	1	2	3	4	X
9. Popis metód záverečného hodnotenia osvojených zručností po absolvovaní predmetu je:					
Jednoznačne vymedzený	1	2	3	4	X
Zrozumiteľný	1	2	3	4	X

Ďakujeme za spoluprácu.

**Príloha č. 2**

**Informačný list predmetu študijného programu**  
(optimalizácia – výstup riešenia projektu)

<b>Informačný list predmetu</b>		
<b>Kód:</b>	<b>Názov:</b>	
<b>Študijný program:</b>		
<b>Garantuje:</b>	<b>Zabezpečuje:</b>	
<b>Obdobie štúdia predmetu:</b> Ročník: Semester:	<b>Forma výučby:</b>	<b>Počet kreditov:</b>
	<b>Odporúčaný rozsah výučby (v hodinách):</b> Týždenný: Za obdobie štúdia:	
<b>Podmieňujúce predmety:</b>		
<b>Spôsob hodnotenia a ukončenia predmetu:</b> <b>Priebežné hodnotenie:</b> <b>Záverečné hodnotenie:</b>		
<b>Všeobecný cieľ predmetu:</b>		
<b>Vzdelávací štandard</b>	<b>Obsahový štandard:</b>	
	<b>Výkonový štandard (výsledky vzdelávania):</b>	
<b>Metódy dosiahnutia výsledkov vzdelávania:</b>		
<b>Literatúra:</b>		
<b>Jazyk, v ktorom sa predmet vyučuje:</b>		<b>Podpis garanta a dátum poslednej úpravy listu:</b>

### Príloha č. 3

#### Porovnanie jednoznačnosti a zrozumiteľnosti obsahu jednotlivých informačných listov predmetov (ILP) na Pedagogickej fakulte UKF (Tabuľka 9 – Tabuľka 26)

Tabuľka 9 Porovnanie jednoznačnosti a zrozumiteľnosti obsahu ILP – Psychodiagnostika v školskej praxi (PS)

	Psychodiagnostika v školskej praxi													U	p
	Pôvodné ILP						Inovované ILP								
	N	Min	Max	AM	SEM	SD	N	Min	Max	AM	SEM	SD			
p1a	21	-2	2	1,24	0,26	1,179	22	1	2	1,77	0,09	0,429	177,0	0,111	
p2a	21	-2	2	0,95	0,29	1,322	22	-2	2	1,27	0,25	1,162	199,5	0,399	
p3a	20	-1	2	1,05	0,26	1,146	22	1	2	1,73	0,10	0,456	147,0	0,035	
p4a	21	-2	2	0,05	0,35	1,596	22	-2	2	0,59	0,30	1,403	181,5	0,210	
p5a	21	-2	2	-0,10	0,34	1,546	22	-2	2	0,64	0,26	1,217	167,5	0,103	
p6a	21	-2	2	-0,48	0,34	1,569	22	-2	2	0,73	0,32	1,486	140,0	0,021	
p7a	21	-2	2	-0,43	0,34	1,535	22	-2	2	0,09	0,34	1,601	187,5	0,271	
p8a	21	-2	2	0,71	0,33	1,521	21	-2	2	0,81	0,34	1,569	211,5	0,809	
p9a	21	-2	2	0,76	0,32	1,446	21	-2	2	1,14	0,33	1,493	167,5	0,145	
	N	Min	Max	AM	SEM	SD	N	Min	Max	AM	SEM	SD	U	p	
p1b	21	-2	2	1,33	0,23	1,065	22	1	2	1,77	0,09	0,429	179,5	0,127	
p2b	21	-2	2	0,95	0,29	1,322	22	-2	2	1,41	0,23	1,054	186,5	0,228	
p3b	20	-1	2	1,20	0,20	0,894	22	-1	2	1,73	0,15	0,703	130,0	0,008	
p4b	21	-2	2	0,10	0,34	1,546	22	-2	2	0,86	0,29	1,356	161,0	0,075	
p5b	21	-2	2	-0,29	0,33	1,521	22	-2	2	0,64	0,26	1,217	151,5	0,043	
p6b	21	-2	2	-0,33	0,36	1,653	22	-2	2	0,73	0,32	1,486	153,5	0,050	
p7b	21	-2	1	-0,71	0,29	1,309	22	-2	2	0,36	0,35	1,649	143,5	0,027	
p8b	21	-2	2	0,86	0,30	1,389	21	-2	2	0,86	0,33	1,493	214,0	0,860	
p9b	21	-2	2	0,86	0,30	1,389	21	-2	2	1,14	0,33	1,493	169,5	0,159	

Tabuľka 10 Porovnanie jednoznačnosti a zrozumiteľnosti obsahu ILP – Didaktika psychológie (PS)

	Didaktika psychológie													U	p
	Pôvodné ILP						Inovované ILP								
	N	Min	Max	AM	SEM	SD	N	Min	Max	AM	SEM	SD			
p1a	42	-2	2	1,17	0,18	1,146	21	-1	2	1,62	0,16	0,740	338,0	0,089	
p2a	41	-2	2	0,78	0,19	1,235	21	-1	2	1,62	0,16	0,740	242,5	0,002	
p3a	42	-1	2	1,52	0,13	0,833	20	-1	2	1,50	0,21	0,946	411,0	0,869	
p4a	40	-2	2	-0,62	0,25	1,547	21	-2	2	1,05	0,21	0,973	184,0	< 0,001	
p5a	42	-2	2	-0,86	0,22	1,424	21	-2	2	1,00	0,24	1,095	149,5	< 0,001	
p6a	41	-2	2	-0,56	0,23	1,501	21	-2	2	0,76	0,29	1,338	210,5	0,001	
p7a	42	-2	2	-0,90	0,21	1,340	21	-2	2	0,67	0,35	1,592	209,0	< 0,001	
p8a	42	-2	2	0,93	0,22	1,404	21	-1	2	1,33	0,20	0,913	386,5	0,387	
p9a	42	-2	2	0,40	0,24	1,547	21	-1	2	1,29	0,23	1,056	283,5	0,015	
	N	Min	Max	AM	SEM	SD	N	Min	Max	AM	SEM	SD	U	p	
p1b	42	-2	2	1,36	0,15	0,983	21	1	2	1,76	0,10	0,436	347,0	0,105	
p2b	42	-2	2	1,02	0,18	1,158	21	-1	2	1,67	0,16	0,730	285,5	0,012	
p3b	41	-1	2	1,66	0,11	0,728	20	-1	2	1,60	0,17	0,754	388,0	0,660	
p4b	40	-2	2	-0,50	0,26	1,617	21	-2	2	0,86	0,22	1,014	232,5	0,002	
p5b	42	-2	2	-0,81	0,23	1,502	21	-2	2	1,19	0,23	1,030	145,5	< 0,001	
p6b	41	-2	2	-0,51	0,25	1,567	21	-2	2	1,05	0,27	1,244	190,5	< 0,001	
p7b	42	-2	2	-0,74	0,23	1,466	21	-2	2	0,62	0,36	1,658	238,0	0,002	
p8b	42	-2	2	0,98	0,21	1,370	21	-1	2	1,29	0,23	1,056	382,5	0,351	
p9b	42	-2	2	0,48	0,23	1,502	21	-1	2	1,43	0,24	1,076	246,0	0,003	

Tabuľka 11 Porovnanie jednoznačnosti a zrozumiteľnosti obsahu ILP - Školská a pedagogická psychológia v praxi (PS)

Školská a pedagogická psychológia v praxi														
Pôvodné ILP							Inovované ILP						U	p
N	Min	Max	AM	SEM	SD	N	Min	Max	AM	SEM	SD			
p1a	21	-2	2	0,71	0,29	1,309	15	-1	2	1,60	0,21	0,828	89,0	0,028
p2a	21	-2	2	-0,29	0,33	1,521	15	-1	2	1,67	0,21	0,816	42,0	< 0,001
p3a	21	-1	2	1,62	0,20	0,921	14	-1	2	1,57	0,23	0,852	135,0	0,702
p4a	21	-2	1	-1,52	0,20	0,928	15	-2	2	0,73	0,30	1,163	30,5	< 0,001
p5a	21	-2	1	-1,62	0,16	0,740	15	-2	2	0,67	0,29	1,113	25,5	< 0,001
p6a	21	-2	2	-0,57	0,30	1,363	15	-1	2	0,73	0,35	1,335	77,0	0,009
p7a	20	-2	1	-0,90	0,25	1,119	15	-2	2	0,73	0,42	1,624	66,5	0,004
p8a	21	-2	2	0,48	0,30	1,365	15	-1	2	1,47	0,27	1,060	85,0	0,019
p9a	21	-2	2	-0,33	0,32	1,461	15	-1	2	1,20	0,31	1,207	61,5	0,001
N	Min	Max	AM	SEM	SD	N	Min	Max	AM	SEM	SD	U	p	
p1b	21	-2	2	0,86	0,28	1,276	15	1	2	1,73	0,12	0,458	92,0	0,036
p2b	21	-2	2	-0,05	0,35	1,596	15	1	2	1,87	0,09	0,352	47,5	< 0,001
p3b	21	-1	2	1,71	0,16	0,717	14	-1	2	1,57	0,23	0,852	133,0	0,654
p4b	21	-2	2	-1,52	0,20	0,928	15	-2	2	0,53	0,31	1,187	36,0	< 0,001
p5b	21	-2	2	-1,43	0,24	1,076	15	-2	2	0,93	0,33	1,280	35,0	< 0,001
p6b	21	-2	2	-0,48	0,31	1,401	15	-1	2	1,07	0,30	1,163	64,0	0,002
p7b	20	-2	2	-0,75	0,29	1,293	15	-2	2	0,60	0,43	1,682	81,0	0,021
p8b	21	-2	2	0,86	0,28	1,276	15	-1	2	1,27	0,32	1,223	118,0	0,214
p9b	21	-2	2	-0,29	0,33	1,521	15	-1	2	1,33	0,32	1,234	58,5	0,001

Tabuľka 12 Porovnanie jednoznačnosti a zrozumiteľnosti obsahu ILP – Základy metodológie psychológie (PS)

Základy metodológie psychológie														
Pôvodné ILP							Inovované ILP						U	p
N	Min	Max	AM	SEM	SD	N	Min	Max	AM	SEM	SD			
p1a	21	-2	2	0,48	0,32	1,470	12	-1	2	1,50	0,26	0,905	70,0	0,036
p2a	21	-2	2	-0,43	0,29	1,326	12	-1	2	1,50	0,26	0,905	29,5	< 0,001
p3a	21	-2	2	0,19	0,38	1,721	11	-1	2	1,36	0,28	0,924	72,5	0,088
p4a	21	-2	2	-1,29	0,26	1,189	12	1	2	1,33	0,14	0,492	18,0	< 0,001
p5a	21	-2	1	-1,48	0,20	0,928	12	1	2	1,50	0,15	0,522	6,0	< 0,001
p6a	21	-2	2	-0,52	0,33	1,504	12	-2	2	0,42	0,43	1,505	80,5	0,089
p7a	20	-2	1	-1,05	0,29	1,276	12	-2	2	0,08	0,50	1,730	75,0	0,083
p8a	21	-2	2	0,33	0,34	1,560	12	-1	2	1,00	0,30	1,044	97,0	0,291
p9a	21	-2	2	-0,19	0,34	1,569	12	-1	2	0,92	0,36	1,240	73,5	0,048
N	Min	Max	AM	SEM	SD	N	Min	Max	AM	SEM	SD	U	p	
p1b	21	-2	2	0,81	0,32	1,470	12	1	2	1,75	0,13	0,452	78,0	0,075
p2b	21	-2	2	-0,29	0,33	1,521	12	1	2	1,75	0,13	0,452	36,0	< 0,001
p3b	21	-2	2	0,43	0,36	1,630	11	-1	2	1,45	0,28	0,934	74,5	0,104
p4b	21	-2	2	-1,14	0,28	1,276	12	-1	2	1,00	0,21	0,739	30,0	< 0,001
p5b	21	-2	1	-1,43	0,20	0,926	12	1	2	1,58	0,15	0,515	5,0	< 0,001
p6b	21	-2	2	-0,38	0,37	1,687	12	-2	2	0,92	0,42	1,443	72,5	0,044
p7b	20	-2	2	-0,85	0,34	1,531	12	-2	2	-0,08	0,50	1,730	88,0	0,224
p8b	21	-2	2	0,43	0,34	1,535	12	-1	2	0,83	0,35	1,193	110,5	0,567
p9b	21	-2	2	-0,05	0,33	1,532	12	-1	2	1,08	0,38	1,311	68,5	0,030

Tabuľka 13 Porovnanie jednoznačnosti a zrozumiteľnosti obsahu ILP – Štatistika v sociálnych vedách (PS)

Štatistika v sociálnych vedách														
Pôvodné ILP							Inovované ILP						U	p
N	Min	Max	AM	SEM	SD	N	Min	Max	AM	SEM	SD			

p1a	21	-2	2	0,57	0,29	1,326	11	1	2	1,64	0,15	0,505	61,0	0,031
p2a	21	-2	2	0,10	0,34	1,546	11	1	2	1,91	0,09	0,302	38,0	0,001
p3a	21	-1	2	1,43	0,20	0,926	11	1	2	1,55	0,16	0,522	112,0	0,907
p4a	21	-2	2	-1,29	0,31	1,419	11	1	2	1,45	0,16	0,522	23,0	< 0,001
p5a	21	-2	1	-1,67	0,20	0,913	11	1	2	1,64	0,15	0,505	4,0	< 0,001
p6a	21	-2	2	-0,76	0,36	1,640	11	-2	2	0,27	0,51	1,679	70,0	0,074
p7a	20	-2	1	-1,30	0,27	1,218	11	-2	2	-0,55	0,56	1,864	85,0	0,317
p8a	21	-2	2	0,71	0,29	1,309	11	-1	2	0,64	0,34	1,120	107,5	0,755
p9a	21	-2	2	-0,05	0,35	1,596	11	-1	2	0,91	0,39	1,300	69,0	0,067
	N	Min	Max	AM	SEM	SD	N	Min	Max	AM	SEM	SD	U	p
p1b	21	-2	2	0,62	0,32	1,465	11	1	2	1,91	0,09	0,302	51,0	0,009
p2b	21	-2	2	0,29	0,33	1,521	11	1	2	1,91	0,09	0,302	44,0	0,004
p3b	21	-1	2	1,38	0,20	0,921	11	1	2	1,64	0,15	0,505	104,0	0,667
p4b	21	-2	2	-1,29	0,31	1,419	11	1	2	1,18	0,12	0,405	29,0	< 0,001
p5b	21	-2	1	-1,67	0,20	0,913	11	1	2	1,55	0,16	0,522	5,0	< 0,001
p6b	21	-2	2	-0,71	0,35	1,617	11	-2	2	0,36	0,53	1,748	72,5	0,088
p7b	20	-2	2	-1,30	0,30	1,342	11	-2	2	-0,55	0,56	1,864	83,5	0,279
p8b	21	-2	2	0,62	0,30	1,359	11	-1	2	0,64	0,34	1,120	111,0	0,876
p9b	21	-2	2	0,10	0,36	1,640	11	-1	2	1,00	0,41	1,342	72,5	0,088

Tabuľka 14 Porovnanie jednoznačnosti a zrozumiteľnosti obsahu ILP - Psychodiagnostika detí (PS)

Psychodiagnostika detí														
Pôvodné ILP							Inovované ILP							
N	Min	Max	AM	SEM	SD	N	Min	Max	AM	SEM	SD	U	p	
p1a	21	1	2	1,62	0,11	0,498	12	-1	2	1,58	0,26	0,90	113,50	0,645
p2a	21	-1	2	1,43	0,16	0,746	12	-1	2	1,67	0,26	0,89	91,00	0,200
p3a	21	1	2	1,81	0,09	0,402	12	-1	2	1,50	0,26	0,91	106,00	0,471
p4a	21	-2	2	-1,43	0,24	1,076	12	-2	2	0,50	0,34	1,17	35,50	< 0,001
p5a	21	-2	1	-1,62	0,16	0,740	12	-2	2	0,50	0,34	1,17	24,50	< 0,001
p6a	21	-2	2	-0,57	0,36	1,630	12	-1	2	0,75	0,39	1,36	64,50	0,020
p7a	21	-2	1	-1,38	0,20	0,921	12	-2	2	0,58	0,51	1,78	52,50	0,005
p8a	21	-2	2	0,67	0,33	1,494	12	-1	2	1,42	0,34	1,17	85,00	0,131
p9a	21	-2	2	-0,43	0,36	1,630	12	-1	2	1,17	0,39	1,34	53,50	0,005
	N	Min	Max	AM	SEM	SD	N	Min	Max	AM	SEM	SD	U	p
p1b	21	1	2	1,71	0,10	0,463	12	1	2	1,75	0,13	0,452	121,5	0,868
p2b	21	-1	2	1,43	0,16	0,746	12	1	2	1,83	0,11	0,389	86,0	0,141
p3b	21	-1	2	1,62	0,20	0,921	12	-1	2	1,50	0,26	0,905	110,0	0,567
p4b	21	-2	2	-1,43	0,24	1,076	12	-2	2	0,33	0,36	1,231	38,5	0,001
p5b	21	-2	1	-1,48	0,20	0,928	12	-2	2	0,67	0,38	1,303	29,0	< 0,001
p6b	21	-2	2	-0,43	0,38	1,720	12	-1	2	0,92	0,36	1,240	68,5	0,030
p7b	21	-2	1	-1,19	0,26	1,167	12	-2	2	0,42	0,53	1,832	60,0	0,013
p8b	21	-2	2	0,48	0,32	1,470	12	-1	2	1,17	0,39	1,337	86,0	0,141
p9b	21	-2	2	-0,24	0,38	1,758	12	-1	2	1,25	0,39	1,357	60,0	0,013

Tabuľka 15 Porovnanie jednoznačnosti a zrozumiteľnosti obsahu ILP - Korčuľovanie a ľadový hokej (TV)

Korčuľovanie a ľadový hokej														
Pôvodné ILP							Inovované ILP							
N	Min	Max	AM	SEM	SD	N	Min	Max	AM	SEM	SD	U	p	
p1a	24	-1	2	1,71	0,14	0,69	24	2	2	2,00	0,00	0,000	228,0	0,020
p2a	24	-2	2	1,67	0,18	0,87	24	1	2	1,96	0,04	0,204	239,5	0,081
p3a	24	-2	2	-1,04	0,33	1,63	24	1	2	1,96	0,04	0,204	51,0	< 0,001

p4a	23	-2	-2	-2,00	0,00	0,00	24	1	2	1,92	0,06	0,282	0,0	< 0,001
p5a	24	-2	-2	-2,00	0,00	0,00	24	-1	2	1,87	0,13	0,612	0,0	< 0,001
p6a	24	-2	-1	-1,96	0,04	0,20	24	1	2	1,92	0,06	0,282	0,0	< 0,001
p7a	24	-2	-1	-1,96	0,04	0,20	24	-1	2	1,21	0,17	0,833	1,0	< 0,001
p8a	24	-2	2	-1,83	0,17	0,82	24	1	2	1,87	0,07	0,338	13,5	< 0,001
p9a	24	-2	2	1,62	0,23	1,14	24	2	2	2,00	0,00	0,000	252,0	0,077
	N	Min	Max	AM	SEM	SD	N	Min	Max	AM	SEM	SD	U	p
p1b	24	-1	2	1,67	0,14	0,702	24	2	2	2,00	0,00	0,000	216,0	0,01
p2b	24	-2	2	1,71	0,18	0,859	24	1	2	1,96	0,04	0,204	251,5	0,155
p3b	24	-2	2	-1,04	0,33	1,628	24	1	2	1,96	0,04	0,204	51,0	< 0,001
p4b	23	-2	-2	-2,00	0,00	0,000	24	1	2	1,87	0,07	0,338	0,0	< 0,001
p5b	24	-2	-2	-2,00	0,00	0,000	24	-1	2	1,87	0,13	0,612	0,0	< 0,001
p6b	24	-2	-1	-1,96	0,04	0,204	24	1	2	1,92	0,06	0,282	0,0	< 0,001
p7b	24	-2	-1	-1,96	0,04	0,204	24	-1	2	1,29	0,14	0,690	0,5	< 0,001
p8b	24	-2	2	-1,83	0,17	0,816	24	1	2	1,87	0,07	0,338	13,5	< 0,001
p9b	24	-2	2	1,62	0,23	1,135	24	2	2	2,00	0,00	0,000	252,0	0,077

Tabuľka 16 Porovnanie jednoznačnosti a zrozumiteľnosti obsahu ILP - Metodika gymnastiky (TV)

Metodika gymnastiky														
Pôvodné ILP							Inovované ILP						U	p
N	Min	Max	AM	SEM	SD	N	Min	Max	AM	SEM	SD			
p1a	23	-2	2	-1,57	0,24	1,161	24	2	2	2,00	0,00	0,000	24,0	< 0,001
p2a	23	-2	2	-0,22	0,26	1,242	24	1	2	1,96	0,04	0,204	17,0	< 0,001
p3a	23	-2	-2	-2,00	0,00	0,000	24	2	2	2,00	0,00	0,000	0,0	< 0,001
p4a	23	-2	-2	-2,00	0,00	0,000	24	2	2	2,00	0,00	0,000	0,0	< 0,001
p5a	23	-2	-2	-2,00	0,00	0,000	24	1	2	1,96	0,04	0,204	0,0	< 0,001
p6a	23	-2	-2	-2,00	0,00	0,000	24	-1	2	1,79	0,13	0,658	0,0	< 0,001
p7a	23	-2	-2	-2,00	0,00	0,000	24	-1	2	1,17	0,13	0,637	0,0	< 0,001
p8a	23	-2	2	-1,26	0,32	1,544	24	1	2	1,87	0,07	0,338	54,0	< 0,001
p9a	23	-2	2	1,39	0,22	1,033	24	1	2	1,96	0,04	0,204	178,5	0,004
	N	Min	Max	AM	SEM	SD	N	Min	Max	AM	SEM	SD	U	p
p1b	23	-2	2	-1,57	0,24	1,161	24	2	2	2,00	0,00	0,000	24,0	< 0,001
p2b	23	-2	2	-0,09	0,25	1,203	24	1	2	1,96	0,04	0,204	17,5	< 0,001
p3b	23	-2	-2	-2,00	0,00	0,000	24	2	2	2,00	0,00	0,000	0,0	< 0,001
p4b	23	-2	-2	-2,00	0,00	0,000	24	2	2	2,00	0,00	0,000	0,0	< 0,001
p5b	23	-2	-2	-2,00	0,00	0,000	24	1	2	1,96	0,04	0,204	0,0	< 0,001
p6b	23	-2	-2	-2,00	0,00	0,000	24	-1	2	1,79	0,13	0,658	0,0	< 0,001
p7b	23	-2	-2	-2,00	0,00	0,000	24	-1	2	1,17	0,13	0,637	0,0	< 0,001
p8b	23	-2	2	-1,26	0,32	1,544	24	1	2	1,83	0,08	0,381	56,0	< 0,001
p9b	23	-2	2	1,35	0,21	1,027	24	2	2	2,00	0,00	0,000	156,0	< 0,001

Tabuľka 17 Porovnanie jednoznačnosti a zrozumiteľnosti obsahu ILP – Diagnostika tréňovanosti (TV)

Diagnostika tréňovanosti														
Pôvodné ILP							Inovované ILP						U	p
N	Min	Max	AM	SEM	SD	N	Min	Max	AM	SEM	SD			
p1a	24	-2	2	0,54	0,32	1,560	12	2	2	2,00	0,00	0,000	60,0	0,004
p2a	24	-2	2	0,17	0,27	1,341	12	2	2	2,00	0,00	0,000	24,0	< 0,001
p3a	24	-2	2	-1,38	0,28	1,345	12	2	2	2,00	0,00	0,000	12,0	< 0,001
p4a	24	-2	-1	-1,96	0,04	0,204	12	1	2	1,92	0,08	0,289	0,0	< 0,001
p5a	24	-2	-1	-1,96	0,04	0,204	12	2	2	2,00	0,00	0,000	0,0	< 0,001
p6a	24	-2	-2	-2,00	0,00	0,000	12	2	2	2,00	0,00	0,000	0,0	< 0,001

p7a	24	-2	2	-1,67	0,23	1,129	12	-1	1	0,83	0,17	0,577	24,0	< 0,001
p8a	24	-2	2	1,00	0,36	1,769	12	2	2	2,00	0,00	0,000	108,0	0,237
p9a	24	-2	2	-1,83	0,17	0,816	10	1	2	1,90	0,10	0,316	5,5	< 0,001
	N	Min	Max	AM	SEM	SD	N	Min	Max	AM	SEM	SD	U	p
p1b	24	-1	2	1,04	0,26	1,268	12	2	2	2,00	0,00	0,000	78,0	0,026
p2b	24	-2	2	0,21	0,28	1,382	12	2	2	2,00	0,00	0,000	30,0	< 0,001
p3b	24	-2	2	-1,42	0,26	1,248	12	1	2	1,92	0,08	0,289	13,5	< 0,001
p4b	24	-2	-1	-1,96	0,04	0,204	12	1	2	1,92	0,08	0,289	0,0	< 0,001
p5b	24	-2	-1	-1,96	0,04	0,204	12	2	2	2,00	0,00	0,000	0,0	< 0,001
p6b	24	-2	-2	-2,00	0,00	0,000	12	2	2	2,00	0,00	0,000	0,0	< 0,001
p7b	24	-2	2	-1,67	0,23	1,129	12	-1	1	0,83	0,17	0,577	24,0	< 0,001
p8b	24	-2	2	1,00	0,36	1,769	12	1	2	1,92	0,08	0,289	117,0	0,379
p9b	24	-2	2	-1,83	0,17	0,816	10	2	2	2,00	0,00	0,000	5,0	< 0,001

Tabuľka 18 Porovnanie jednoznačnosti a zrozumiteľnosti obsahu ILP – SM systém (TV)

SM systém														
Pôvodné ILP							Inovované ILP						U	p
N	Min	Max	AM	SEM	SD		N	Min	Max	AM	SEM	SD		
p1a	11	-2	2	0,91	0,34	1,136	24	2	2	2,00	0,00	0,000	36,0	< 0,001
p2a	11	-2	2	1,09	0,34	1,136	24	1	2	1,96	0,04	0,204	53,0	0,004
p3a	11	-2	-1	-1,73	0,14	0,467	24	1	2	1,96	0,04	0,204	0,0	< 0,001
p4a	11	-2	-1	-1,91	0,09	0,302	24	1	2	1,96	0,04	0,204	0,0	< 0,001
p5a	11	-2	-1	-1,91	0,09	0,302	24	1	2	1,96	0,04	0,204	0,0	< 0,001
p6a	11	-2	0	-1,73	0,20	0,647	24	1	2	1,87	0,07	0,338	0,0	< 0,001
p7a	11	-2	0	-1,73	0,20	0,647	24	-1	2	0,54	0,22	1,062	10,5	< 0,001
p8a	11	-2	2	0,64	0,47	1,567	24	1	2	1,83	0,08	0,381	64,0	0,015
p9a	11	-2	2	0,91	0,39	1,300	24	1	2	1,96	0,04	0,204	52,5	0,004
	N	Min	Max	AM	SEM	SD	N	Min	Max	AM	SEM	SD	U	p
p1b	11	-2	2	0,91	0,34	1,136	24	2	2	2,00	0,00	0,000	36,0	< 0,001
p2b	11	-2	2	1,09	0,34	1,136	24	1	2	1,96	0,04	0,204	53,0	0,004
p3b	11	-2	-1	-1,73	0,14	0,467	24	1	2	1,96	0,04	0,204	0,0	< 0,001
p4b	11	-2	-1	-1,91	0,09	0,302	24	1	2	1,96	0,04	0,204	0,0	< 0,001
p5b	11	-2	-1	-1,91	0,09	0,302	24	1	2	1,92	0,06	0,282	0,0	< 0,001
p6b	11	-2	0	-1,73	0,20	0,647	24	1	2	1,87	0,07	0,338	0,0	< 0,001
p7b	11	-2	0	-1,73	0,20	0,647	24	-1	2	0,58	0,20	0,974	9,0	< 0,001
p8b	11	-2	2	0,64	0,47	1,567	24	1	2	1,83	0,08	0,381	64,0	0,015
p9b	11	-2	2	0,91	0,39	1,300	24	1	2	1,96	0,04	0,204	52,5	0,004

Tabuľka 19 Porovnanie jednoznačnosti a zrozumiteľnosti obsahu ILP – Šport pre všetkých (TV)

Šport pre všetkých														
Pôvodné ILP							Inovované ILP						U	p
N	Min	Max	AM	SEM	SD		N	Min	Max	AM	SEM	SD		
p1a	23	-2	2	0,43	0,27	1,273	23	2	2	2,00	0,00	0,000	46,0	< 0,001
p2a	23	-2	2	0,13	0,28	1,359	23	2	2	2,00	0,00	0,000	34,5	< 0,001
p3a	24	-2	2	-1,75	0,18	0,897	23	2	2	2,00	0,00	0,000	11,5	< 0,001
p4a	24	-2	0	-1,92	0,08	0,408	23	1	2	1,91	0,06	0,288	0,0	< 0,001
p5a	24	-2	0	-1,92	0,08	0,408	23	-1	2	1,87	0,13	0,626	1,0	< 0,001
p6a	24	-2	0	-1,92	0,08	0,408	23	1	2	1,96	0,04	0,209	0,0	< 0,001
p7a	24	-2	0	-1,92	0,08	0,408	23	1	2	1,30	0,10	0,470	0,0	< 0,001
p8a	24	-2	2	1,08	0,22	1,060	23	1	2	1,87	0,07	0,344	125,0	< 0,001
p9a	24	-2	2	1,12	0,22	1,076	23	2	2	2,00	0,00	0,000	103,5	< 0,001



	N	Min	Max	AM	SEM	SD	N	Min	Max	AM	SEM	SD	U	p
p1b	23	-2	2	0,39	0,26	1,234	23	2	2	2,00	0,00	0,000	34,50	< 0,001
p2b	23	-2	2	0,13	0,28	1,359	23	2	2	2,00	0,00	0,000	34,50	< 0,001
p3b	24	-2	2	-1,75	0,18	0,897	23	1	2	1,96	0,04	0,209	12,00	< 0,001
p4b	24	-2	0	-1,92	0,08	0,408	23	1	2	1,91	0,06	0,288	0,00	< 0,001
p5b	24	-2	0	-1,92	0,08	0,408	23	-1	2	1,87	0,13	0,626	1,00	< 0,001
p6b	24	-2	0	-1,92	0,08	0,408	23	1	2	1,96	0,04	0,209	0,00	< 0,001
p7b	24	-2	0	-1,92	0,08	0,408	23	1	2	1,30	0,10	0,470	0,00	< 0,001
p8b	24	-2	2	1,25	0,23	1,113	23	1	2	1,83	0,08	0,388	182,00	0,016
p9b	24	-2	2	1,25	0,23	1,113	23	2	2	2,00	0,00	0,000	138,00	< 0,001

Tabuľka 20 Porovnanie jednoznačnosti a zrozumiteľnosti obsahu ILP – Metodika vyučovania TV (TV)

Metodika vyučovania TV														
Pôvodné ILP							Inovované ILP						U	p
N	Min	Max	AM	SEM	SD	N	Min	Max	AM	SEM	SD			
p1a	29	-2	2	-1,72	0,15	0,797	4	2	2	2,00	0,00	0,000	2,0	< 0,001
p2a	29	-2	2	-1,62	0,18	0,942	4	2	2	2,00	0,00	0,000	2,0	< 0,001
p3a	29	-2	-2	-2,00	0,00	0,000	4	2	2	2,00	0,00	0,000	0,0	< 0,001
p4a	29	-2	-2	-2,00	0,00	0,000	4	2	2	2,00	0,00	0,000	0,0	< 0,001
p5a	29	-2	-2	-2,00	0,00	0,000	4	2	2	2,00	0,00	0,000	0,0	< 0,001
p6a	29	-2	-2	-2,00	0,00	0,000	4	2	2	2,00	0,00	0,000	0,0	< 0,001
p7a	29	-2	-2	-2,00	0,00	0,000	4	-1	1	0,50	0,50	1,000	0,0	< 0,001
p8a	29	-2	2	0,24	0,24	1,272	4	2	2	2,00	0,00	0,000	8,0	0,003
p9a	29	-1	2	0,31	0,23	1,257	4	1	2	1,75	0,25	0,500	20,0	0,035
N	Min	Max	AM	SEM	SD	N	Min	Max	AM	SEM	SD	U	p	
p1b	29	-2	2	-1,66	0,17	0,936	4	2	2	2,00	0,00	0,000	2,0	< 0,001
p2b	29	-2	2	-1,55	0,20	1,055	4	2	2	2,00	0,00	0,000	2,0	< 0,001
p3b	29	-2	-2	-2,00	0,00	0,000	4	2	2	2,00	0,00	0,000	0,0	< 0,001
p4b	29	-2	-2	-2,00	0,00	0,000	4	2	2	2,00	0,00	0,000	0,0	< 0,001
p5b	29	-2	-2	-2,00	0,00	0,000	4	2	2	2,00	0,00	0,000	0,0	< 0,001
p6b	29	-2	-2	-2,00	0,00	0,000	4	2	2	2,00	0,00	0,000	0,0	< 0,001
p7b	29	-2	-2	-2,00	0,00	0,000	4	-1	1	0,50	0,50	1,000	0,0	< 0,001
p8b	29	-2	2	0,24	0,24	1,272	4	2	2	2,00	0,00	0,000	8,0	0,003
p9b	29	-1	2	0,31	0,23	1,257	4	2	2	2,00	0,00	0,000	12,0	0,008

Tabuľka 21 Porovnanie jednoznačnosti a zrozumiteľnosti obsahu ILP – Prax TV (VZ)

Prax TV														
Pôvodné ILP							Inovované ILP						U	p
N	Min	Max	AM	SEM	SD	N	Min	Max	AM	SEM	SD			
p1a	18	-2	2	0,39	0,37	1,577	18	-2	2	1,50	0,27	1,150	88,50	0,019
p2a	18	-1	2	0,50	0,31	1,295	18	-2	2	1,50	0,31	1,295	81,50	0,010
p3a	18	-2	2	-0,44	0,38	1,617	18	1	2	1,94	0,06	0,236	22,00	< 0,001
p4a	18	-2	2	-1,44	0,31	1,294	18	-2	2	0,33	0,42	1,782	61,50	0,001
p5a	18	-2	2	-1,72	0,23	0,958	18	-2	2	0,28	0,43	1,809	60,50	0,001
p6a	18	-2	2	-1,00	0,34	1,455	18	-2	2	-0,11	0,40	1,676	98,00	0,044
p7a	18	-2	2	-1,39	0,30	1,290	18	-2	2	0,33	0,36	1,534	54,00	< 0,001
p8a	18	-2	1	-1,11	0,32	1,367	18	-2	2	1,61	0,23	0,979	19,50	< 0,001
p9a	18	-2	2	-0,33	0,39	1,645	18	-2	2	1,56	0,31	1,294	44,00	< 0,001
N	Min	Max	AM	SEM	SD	N	Min	Max	AM	SEM	SD	U	p	
p1b	18	-2	2	0,28	0,35	1,487	18	-2	2	1,44	0,27	1,149	78,0	0,007
p2b	18	-1	2	0,39	0,28	1,195	18	-2	2	1,50	0,31	1,295	65,5	0,002

p3b	18	-2	2	-0,44	0,38	1,617	18	1	2	1,94	0,06	0,236	22,0	< 0,001
p4b	18	-2	2	-1,44	0,31	1,294	18	-2	2	0,33	0,42	1,782	61,5	0,001
p5b	18	-2	2	-1,72	0,23	0,958	18	-2	2	0,39	0,41	1,720	51,5	< 0,001
p6b	18	-2	2	-1,00	0,34	1,455	18	-2	2	-0,11	0,40	1,676	98,0	0,044
p7b	18	-2	2	-1,39	0,30	1,290	18	-2	2	0,33	0,36	1,534	54,0	< 0,001
p8b	18	-2	1	-1,22	0,30	1,263	18	-2	2	1,61	0,23	0,979	18,0	< 0,001
p9b	18	-2	2	-0,33	0,39	1,645	18	-2	2	1,56	0,31	1,294	44,0	< 0,001

Tabuľka 22 Porovnanie jednoznačnosti a zrozumiteľnosti obsahu ILP – Prax PS (VZ)

Prax PS														
Pôvodné ILP							Inovované ILP						U	p
N	Min	Max	AM	SEM	SD	N	Min	Max	AM	SEM	SD			
p1a	24	-2	2	0,67	0,26	1,274	24	-1	2	1,46	0,15	0,721	185,50	0,022
p2a	24	-2	2	0,25	0,27	1,327	24	-1	2	1,04	0,21	1,042	193,50	0,039
p3a	24	-2	2	0,25	0,33	1,595	24	-1	2	1,17	0,22	1,090	186,00	0,026
p4a	24	-2	2	-0,46	0,30	1,444	24	-2	2	0,54	0,28	1,382	174,50	0,015
p5a	24	-2	2	-0,88	0,28	1,393	24	-2	2	0,71	0,27	1,301	126,00	0,001
p6a	24	-2	2	-0,29	0,27	1,301	24	-2	2	0,96	0,27	1,334	137,50	0,001
p7a	24	-2	1	-0,62	0,25	1,245	24	-2	2	0,58	0,31	1,501	152,00	0,004
p8a	24	-2	2	-0,21	0,30	1,474	24	-1	2	1,25	0,18	0,897	122,00	< 0,001
p9a	24	-2	2	0,08	0,31	1,530	24	-1	2	1,08	0,23	1,139	170,00	0,011
N	Min	Max	AM	SEM	SD	N	Min	Max	AM	SEM	SD	U	p	
p1b	24	-1	2	1,00	0,18	0,885	24	-1	2	1,42	0,15	0,717	207	0,060
p2b	24	-2	2	0,46	0,27	1,318	24	-1	2	1,17	0,20	0,963	192,5	0,032
p3b	24	-2	2	0,13	0,32	1,569	24	-1	2	1,04	0,24	1,160	183,5	0,024
p4b	24	-2	2	-0,46	0,30	1,444	24	-2	2	0,67	0,24	1,167	165,5	0,007
p5b	24	-2	2	-0,83	0,28	1,373	24	-2	2	0,88	0,24	1,191	117	< 0,001
p6b	24	-2	2	-0,21	0,27	1,318	24	-2	2	0,75	0,29	1,422	167,5	0,010
p7b	24	-2	1	-0,38	0,28	1,345	24	-2	2	0,50	0,31	1,532	178,5	0,019
p8b	24	-2	2	0,17	0,29	1,435	24	-1	2	1,21	0,21	1,021	156	0,004
p9b	24	-2	2	0,04	0,31	1,517	24	-2	2	1,00	0,25	1,216	177,5	0,018

Tabuľka 23 Porovnanie jednoznačnosti a zrozumiteľnosti obsahu ILP – Špecifické edukačné prístupy (VZ)

Špecifické edukačné prístupy														
Pôvodné ILP							Inovované ILP						U	p
N	Min	Max	AM	SEM	SD	N	Min	Max	AM	SEM	SD			
p1a	3	-1	2	0,67	0,88	1,528	3	1	2	1,33	0,33	0,577	3,5	0,700
p2a	3	-2	1	0,00	1,00	1,732	3	1	2	1,67	0,33	0,577	1,0	0,200
p3a	3	-1	2	0,67	0,88	1,528	3	1	2	1,67	0,33	0,577	2,5	0,400
p4a	3	-1	1	-0,33	0,67	1,155	3	1	1	1,00	0,00	0,000	1,5	0,200
p5a	3	-2	1	-0,67	0,88	1,528	3	1	2	1,67	0,33	0,577	0,5	0,100
p6a	3	-1	2	0,00	1,00	1,732	3	1	2	1,67	0,33	0,577	2,0	0,400
p7a	3	-2	1	-0,67	0,88	1,528	3	-1	2	0,67	0,88	1,528	2,0	0,400
p8a	3	-2	1	0,00	1,00	1,732	3	-1	2	0,67	0,88	1,528	3,0	0,700
p9a	3	-1	2	0,67	0,88	1,528	3	-1	1	0,33	0,67	1,155	3,5	0,700
N	Min	Max	AM	SEM	SD	N	Min	Max	AM	SEM	SD	U	p	
p1b	3	-1	2	0,67	0,88	1,528	3	1	2	1,67	0,33	0,577	2,5	0,400
p2b	3	-2	1	-0,67	0,88	1,528	3	1	2	1,67	0,33	0,577	0,5	0,100
p3b	3	-1	2	0,67	0,88	1,528	3	2	2	2,00	0,00	0,000	1,5	0,200
p4b	3	-1	2	0,00	1,00	1,732	3	1	2	1,33	0,33	0,577	2,5	0,400
p5b	3	-1	1	-0,33	0,67	1,155	3	1	2	1,33	0,33	0,577	1,0	0,200

p6b	3	-1	1	-0,33	0,67	1,155	3	-1	2	1,00	1,00	1,732	2,0	0,400
p7b	3	-2	1	-0,67	0,88	1,528	3	1	2	1,33	0,33	0,577	1,0	0,200
p8b	3	-2	2	0,33	1,20	2,082	3	1	2	1,67	0,33	0,577	2,5	0,400
p9b	3	-1	2	0,67	0,88	1,528	3	-1	2	0,67	0,88	1,528	4,5	1,000

Tabuľka 24 Porovnanie jednoznačnosti a zrozumiteľnosti obsahu ILP – Pedagogická a sociálna komunikácia (VZ)

Pedagogická a sociálna komunikácia														
Pôvodné ILP							Inovované ILP						U	p
N	Min	Max	AM	SEM	SD	N	Min	Max	AM	SEM	SD			
p1a	7	-1	2	1,00	0,38	1,000	7	1	2	1,71	0,18	0,488	13,0	0,165
p2a	7	-1	2	1,14	0,40	1,069	7	1	2	1,57	0,20	0,535	19,5	0,535
p3a	7	-1	2	0,86	0,51	1,345	7	1	2	1,57	0,20	0,535	18,0	0,456
p4a	6	-2	1	-1,00	0,45	1,095	7	-1	2	1,00	0,38	1,000	4,5	0,014
p5a	6	-2	1	-0,83	0,40	0,983	7	-2	2	0,71	0,47	1,254	8,0	0,073
p6a	6	-2	-1	-1,50	0,22	0,548	7	-2	2	0,29	0,61	1,604	9,0	0,101
p7a	6	-2	-1	-1,67	0,21	0,516	7	-2	2	0,57	0,69	1,813	8,0	0,073
p8a	6	-2	2	0,17	0,70	1,722	7	1	2	1,57	0,20	0,535	11,5	0,181
p9a	6	-2	2	0,50	0,67	1,643	7	1	2	1,71	0,18	0,488	11,0	0,181
N	Min	Max	AM	SEM	SD	N	Min	Max	AM	SEM	SD	U	p	
p1b	7	-1	2	1,00	0,38	1,000	7	1	2	1,57	0,20	0,535	16,0	0,318
p2b	7	-1	2	1,14	0,40	1,069	7	1	2	1,57	0,20	0,535	19,5	0,535
p3b	7	-1	2	1,14	0,40	1,069	7	1	2	1,71	0,18	0,488	16,5	0,318
p4b	6	-2	1	-1,00	0,45	1,095	7	1	2	1,29	0,18	0,488	2,5	0,005
p5b	6	-2	1	-1,00	0,45	1,095	7	-2	1	0,57	0,43	1,134	8,0	0,073
p6b	6	-2	-1	-1,50	0,22	0,548	7	-2	2	0,71	0,71	1,890	9,0	0,101
p7b	6	-2	1	-1,33	0,49	1,211	7	-2	2	0,71	0,71	1,890	8,5	0,073
p8b	6	-2	2	0,50	0,67	1,643	7	1	2	1,43	0,20	0,535	15,0	0,445
p9b	6	-2	2	0,67	0,72	1,751	7	1	2	1,57	0,20	0,535	16,5	0,534

Tabuľka 25 Porovnanie jednoznačnosti a zrozumiteľnosti obsahu ILP – Teória vyučovania (VZ)

Teória vyučovania														
Pôvodné ILP							Inovované ILP						U	p
N	Min	Max	AM	SEM	SD	N	Min	Max	AM	SEM	SD			
p1a	210	-2	2	0,89	0,08	1,121	59	-1	2	1,56	0,09	0,676	4,363	< 0,001
p2a	210	-2	2	0,23	0,10	1,389	59	-1	2	1,27	0,11	0,848	5,483	< 0,001
p3a	210	-2	2	1,26	0,08	1,138	59	-1	2	1,47	0,12	0,935	1,316	0,189
p4a	210	-2	2	-0,57	0,10	1,450	59	-2	2	0,90	0,16	1,255	7,05	< 0,001
p5a	210	-2	2	-0,46	0,10	1,404	59	-2	2	0,73	0,17	1,284	5,859	< 0,001
p6a	210	-2	2	-0,35	0,10	1,487	59	-2	2	0,69	0,16	1,221	4,959	< 0,001
p7a	210	-2	2	-0,36	0,10	1,435	59	-2	2	0,75	0,15	1,123	5,473	< 0,001
p8a	210	-2	2	1,21	0,08	1,139	59	-2	2	1,07	0,14	1,048	0,887	0,376
p9a	210	-2	2	0,79	0,10	1,374	59	-1	2	1,32	0,09	0,706	2,864	0,005
N	Min	Max	AM	SEM	SD	N	Min	Max	AM	SEM	SD	t	p	
p1b	210	-2	2	0,91	0,08	1,171	59	-1	2	1,46	0,11	0,816	3,342	0,001
p2b	210	-2	2	0,35	0,10	1,414	59	-1	2	1,31	0,12	0,915	4,892	< 0,001
p3b	210	-2	2	1,03	0,09	1,275	59	-1	2	1,42	0,11	0,875	2,236	0,026
p4b	210	-2	2	-0,36	0,10	1,474	59	-2	2	0,86	0,17	1,279	5,781	< 0,001
p5b	210	-2	2	-0,49	0,09	1,363	59	-2	2	0,71	0,17	1,287	6,033	< 0,001
p6b	210	-2	2	-0,27	0,10	1,446	59	-2	2	0,73	0,16	1,243	4,810	< 0,001
p7b	209	-2	2	-0,26	0,10	1,484	59	-2	2	0,61	0,16	1,189	4,135	< 0,001
p8b	210	-2	2	1,21	0,08	1,123	59	-2	2	1,07	0,14	1,081	0,893	0,373

p9b	210	-2	2	0,85	0,09	1,367	59	-1	2	1,12	0,13	1,001	1,394	0,164
-----	-----	----	---	------	------	-------	----	----	---	------	------	-------	-------	-------

Tabuľka 26 Porovnanie jednoznačnosti a zrozumiteľnosti obsahu ILP – Pedagogická psychológia (VZ)

Pedagogická psychológia														
	Pôvodné ILP						Inovované ILP						t	p
	N	Min	Max	AM	SEM	SD	N	Min	Max	AM	SEM	SD		
p1a	234	-2	2	0,21	0,10	1,451	66	-2	2	1,08	0,14	1,127	4,481	< 0,001
p2a	234	-2	2	-0,18	0,10	1,462	66	-2	2	0,91	0,15	1,249	5,486	< 0,001
p3a	234	-2	2	1,39	0,07	0,993	66	-2	2	1,50	0,13	1,011	0,800	0,424
p4a	234	-2	2	-0,59	0,09	1,315	66	-2	2	0,82	0,16	1,323	7,674	< 0,001
p5a	234	-2	2	-0,69	0,08	1,270	66	-2	2	0,70	0,16	1,289	7,823	< 0,001
p6a	234	-2	2	-0,41	0,09	1,412	66	-2	2	0,53	0,16	1,315	4,850	< 0,001
p7a	234	-2	2	-0,46	0,09	1,374	66	-2	2	0,59	0,17	1,358	5,508	< 0,001
p8a	234	-2	2	0,72	0,09	1,389	66	-2	2	1,17	0,14	1,131	2,408	0,017
p9a	234	-2	2	0,25	0,09	1,438	66	-1	2	1,08	0,14	1,100	4,308	< 0,001
	N	Min	Max	AM	SEM	SD	N	Min	Max	AM	SEM	SD	t	p
p1b	234	-2	2	0,25	0,10	1,488	66	-2	2	1,11	0,15	1,178	4,295	< 0,001
p2b	234	-2	2	-0,18	0,10	1,454	66	-2	2	0,98	0,14	1,130	6,012	< 0,001
p3b	234	-2	2	1,35	0,06	0,980	66	-2	2	1,44	0,13	1,054	0,610	0,542
p4b	234	-2	2	-0,38	0,09	1,413	66	-2	2	0,89	0,15	1,229	6,649	< 0,001
p5b	234	-2	2	-0,56	0,09	1,329	66	-2	2	0,61	0,15	1,226	6,398	< 0,001
p6b	234	-2	2	-0,43	0,09	1,373	66	-2	2	0,53	0,16	1,292	5,090	< 0,001
p7b	234	-2	2	-0,45	0,09	1,393	66	-2	2	0,70	0,16	1,301	5,987	< 0,001
p8b	234	-2	2	0,65	0,09	1,437	66	-2	2	1,24	0,13	1,024	3,111	0,002
p9b	234	-2	2	0,31	0,09	1,439	66	-2	2	1,18	0,13	1,051	4,577	< 0,001

## ZÁVER

*Výber z recenzného posudku prof. Ing. Miloty Vetrákovéj, PhD.:*

„Autorom zborníka sa podarilo sklbiť teoretické poznanie a praktické skúsenosti o výsledkoch vzdelávania s vlastným prieskumom realizovanom v rámci projektu ESF „Interné zabezpečenie kvality vzdelávania na UKF v Nitre implementáciou európskych noriem a štandardov (ESG)“. Z hodnotenia informačných listov študentmi jednoznačne vyplýva konštatovanie pozitívnej zmeny. Názory riešiteľov projektu sú zhodné v konštatovaní, že inovované informačné listy o výsledky vzdelávania, metódy dosiahnutia a hodnotenia očakávaných výsledkov vzdelávania je potrebné prepojiť s profilom absolventa študijného programu.

V závere hodnotenia prezentovaných záverov projektu obsiahnutých vo vedeckých štúdiách chcem vyzdvihnúť skromnosť kolektívu riešiteľov s akou hodnotili prínosy a dosiahnuté výstupy riešenia projektu a aspoň slovné oceniť výsledky ich práce, ktoré pomôžu fakultám UKF pri príprave akreditačných spisov na komplexnú akreditáciu v súlade so zavedeným systémom riadenia. Spätná väzba od študentov a zapojenie študentov do procesu hodnotenia kvality vzdelávania je dôležitým kritériom hodnotenia kvality z pozície zákazníka poskytovaných služieb vzdelávania.“

*Výber z recenzného posudku PhDr. Michala Čerešníka, PhD.:*

„Jednotlivé fakulty, resp. ich zástupkyne/zástupcovia pristúpili k zberu dát v rámci implementácie ILO do informačných listov predmetov i k ich hodnoteniu individuálne a špecificky, s väčším či menším dôrazom na štatistickú presnosť. Avšak bez ohľadu na postup, ktorý si zvolili, možno na všetkých fakultách identifikovať všeobecné trendy súvisiace so zmenou formy a obsahu informačných listov predmetov študijných programov. Týkajú sa nielen kvalitatívneho vylepšenia informačných listov, ale aj výziev, ktoré stoja pred pedagógmi / pedagogičkami pri definovaní informačných listov a realizácii vzdelávacieho procesu. Konkrétne:

- ✓ na všetkých fakultách bola identifikované zvýšenie jednoznačnosti a zrozumiteľnosti všetkých sledovaných parametrov informačných listov,
- ✓ konkretizácia vzdelávacieho štandardu v súlade s potrebou definovania výsledkov vzdelávania významne prispela k pozitívnemu hodnoteniu informačných listov študentmi / študentkami – v podobe hodnotenia definovania samotných vedomostí a zručností, ale aj v podobe metód ich dosahovania,
- ✓ najmenšie zmeny v hodnotení pôvodných a inovovaných informačných listov boli väčšinou zaznamenané pri hodnotení definovania tém – tento výsledok naznačuje, že táto časť (v inovovaných informačných listov figurujúca ako "Obsahový štandard") je definovaná dobre,
- ✓ ako problematické sa stále javí definovanie metód súvisiacich s dosahovaním vedomostí a zručností, a to tak na strane vyučujúcich i na strane študentstva.

Z uvedeného (ale tiež z čiastkových záverov jednotlivých fakúlt) vyplýva, že výzvou v oblasti vysokoškolského vzdelávania nie je definovanie samotného obsahu vo forme deklaratívnych vedomostí, ale oblasť ich praktickej aplikácie. Rovnako je veľkou výzvou diverzifikácia a aplikácia metód dosahovania výsledkov vzdelávania, ktorá by vysokoškolské štúdiu mohla urobiť efektívnejším, atraktívnejším, kvalitnejším a prepojeným s očakávaniami trhu práce.“

Názov: **Hodnotenie kvality informačných listov predmetov vybraných študijných programov študentmi v kontexte implementácie výsledkov vzdelávania**

Vydavateľ: Univerzita Konštantína Filozofa v Nitre, 2013

Editor: doc. PaedDr. Marcela Verešová, PhD.

Autori štúdií: doc. PaedDr. Marcela Verešová, PhD.

PhDr. Ľubor Pilárik, PhD.

PaedDr. Ivana Gallová, PhD.

Mgr. Denisa Šukolová, PhD.

PaedDr. Ladislav Baráth, PhD.

PhDr. Jarmila Jurová, PhD.

Mgr. Emília Janecová, PhD.

doc. PaedDr. Jana Duchovičová, PhD.

PaedDr. Dana Malá, PhD.

Recenzenti: prof. Ing. Milota Vetráková, PhD.

PhDr. Michal Čerešník, PhD.

Rok vydania: 2013

Formát: A4

Počet strán: 101

Náklad 50 ks CD

ISBN 978-80-558-0443-9

EAN 9788055804439



ISBN 978-80-558-0443-9